

淨零公正轉型委員會第 7 次會議逐字稿

時間：114 年 12 月 30 日（星期二）下午 2 時

地點：國家發展委員會 610 會議室

主席（高仙桂召集人）：

首先，非常感謝各位委員與機關代表的參與，今天陳鴻文委員線上與會。另外惠萍委員建議本委員會宜有原住民代表，因此已增聘亞弼·達利委員，不過她今天另有要務無法與會。

今天的議程，除了歷次會議結論的辦理情形外，會報告公正轉型的行動方案、行動計畫跟社會溝通的辦理情形及後續規劃。今天出席的委員都參加過公正轉型委員會兩個工作小組會議的討論，所以會先跟大家報告進度與內容，還有後續如何完成。

各位委員針對我們今天的議程，是否有什麼意見或建議？如果沒有的話，就根據我們今天的議程來進行。首先報告歷次會議結論的辦理情形。

（歷次會議結論辦理情形：略）

主席（高仙桂召集人）：

歷次會議列管事項共計 8 項，除了第 1 項行動計畫跟行動方案，今天會在報告事項跟大家說明後續進行的方式跟時程，建議繼續列管，及第 6 項請環境部適時公開自主減量計畫、碳費徵收的評估影響會繼續列管以外，其他都解除列管。各位委員針對管考建議，有無垂詢事項？

戴國榮委員：

主席、各位委員、各部會的長官大家好，我想針對會議結論第 2 項的部分。環境部在溫管基金 115 年編列 2 億的經費來執行公正轉型相關工作，我想了解目前有規劃這 2 億的一個經費要運用在哪一些項目嗎？謝謝。

主席（高仙桂召集人）：

其他委員是否還有要再垂詢的？今天非常謝謝環境部謝次長出

席會議，請次長說明一下。

謝委員燕儒：

目前環境部編列公正轉型預算是2億元，目前僅有初步規劃，主要是協助目的事業主管機關執行公正轉型工作，後續我們會適時再跟國發會及部會研商討論。雖然還沒有很完整的規劃內容，是先把經費匡列出來，不過大致上會按照這次會報資料內容，再請各部會提出具體計畫，謝謝。

主席（高仙桂召集人）：

環境部目前先匡了2億做公正轉型，至於公正轉型具體執行項目，還會跟國發會還有各位委員討論。若有規劃內容，可能會在工作小組再請教各位委員的意見。

如果大家都沒有進一步意見的話，這個報告案洽悉。我們就進行下面的報告事項。今天有三個報告案，三者間彼此有互動及連結，因此將於三個報告案報告完後再一併請教委員意見。我們就請同仁開始。

（報告案一、「公正轉型行動方案」辦理情形及後續規劃：略）

（報告案二、「國家公正轉型行動計畫」辦理情形及後續規劃：略）

（報告案三、淨零公正轉型社會溝通規劃作法：略）

主席（高仙桂召集人）：

好，謝謝同仁的報告。

今天三個報告案主要是跟各位委員說明，根據氣候變遷因應法，國發會須偕同相關部會擬定公正轉型行動方案及國家行動計畫。目前各部會已經提交行動方案，但其內容與架構仍有充實空間，而國發會目前針對國家行動計畫已擬具初稿，從整體性的觀點，以國家整體資源配置的觀點來進行。

接下來國發會將召開跨部會推動小組會議，明年的1到2月請相關部會重新綜整行動方案跟行動計畫，3月蒐整後，4到5月時根據氣候變遷因應法，透過社會諮商，就這兩個已彙整完備的方案跟計畫來諮詢、請教各位委員的意見及建議，並期望6月時可完成彙整並報院。

今天報告案看到的主要是架構，因為行動計畫是由六大部門推行，所以每一個部門都會有一份資料。

第二點跟委員說明，以前公正轉型的治理機制基本上是橫向跨部會的，部會跟委員間的政策資訊並未落到地方執行的層次。這次增加了地方政府，地方政府如何跟中央政府嫁接？屆時我們會請這些地方負責公正轉型的負責人或局處首長等，參加跨部會推動小組的會議。希望透過這樣的機制，可就公正轉型建立中央跟地方溝通的機制與架構，後續跟各部會開會時，會再做整個機制架構的調整。

我簡單先跟委員報告，看看委員對我們三份報告有什麼建議，我們會根據今天委員的建議後續整修，再進行相關作業。

戴國榮委員：

謝謝主席。

第一，針對行政計畫的部分，有提到在地社會溝通，我們建議地方政府可以成立專責的單位，建立常態性的公正轉型溝通平台。因為在上一次報告，在幾個縣市都不是常態性的，都是一個編制。

在社會溝通的部分，因為 118 年預計要推廣到各縣市，我們是希望在社會溝通的過程能夠建立一個一致性的做法。包括第三方的仲介、組織，包括座談會、包括成果報表的部分，我們希望能廣納利害關係人的參與，尤其是工會跟勞工的參與。

在第 10 頁就業輔導的部分，有提到勞動部的勞動議題框架性的指引，我們想瞭解現在各部會在執行上，這樣的一個框架性指引有沒有什麼樣的困難，或是在推動上有沒有什麼樣的問題？到底可不可以落實到產業跟企業的部分？需不需要勞動部再做一個更進階、更適用產業跟企業所適用的指引？

在第 16 頁產業協助的部分，有提到自主減量計畫的輔導，因為上次大會有提到 8 月 1 日時 9 成有提出自主減量計畫，有 1 成沒有提出來，到目前為止情況有沒有改善？是不是也可以做一個說明？

在社會溝通規劃作法的部分，第 5 頁有提到勞動市場包括勞工轉型的因應、全球淨零排放的部分，有談到了兩大關鍵議題，包括高碳排產業勞工的轉型以與就業保障，以及對勞動市場衝擊各國工會應對的方法，應該這樣的一個溝通過程裡面，這兩場應該都有提出相對應的政策建議，我不清楚後續的一個做法未來怎麼樣去執行

跟推動？

最後是國科會的社會對話指引不曉得提出來了沒有？

以上，謝謝。

主席（高仙桂召集人）：

今天有 7 位委員，先請 4 位委員給我們意見後，再請相關部會回應。

高茹萍委員：

主席以及在座各位委員，以及在座各部會先進，大家好。

非常肯定國發會把 KPI 從投入型轉向了成果型，我們覺得這也是公正轉型很關鍵的一步。今天有三個報告案，我也結合一下，因為現在這個時間剛好也是中共在環臺軍演，前幾天又有地震，所以不管是從國家安全或者是在面對天災頻傳時，還是有一些建議。針對現在我們知道能源自主這個還是蠻重要，不只是減碳，也是國安。目前我們有看到全民的防災應變手冊，我們大家說「小橘書」，現在還是聚焦在避難，可是我們都知道維持醫療跟生存的核心其實是電力，所以我們是不是請內政部跟經濟部可以在住商部門的方案再加強鼓勵一般民眾去瞭解怎麼樣具備防災功能。我們也非常鼓勵一般的公民電廠的設置，或者是這種家用型的，就是我們都知道屋頂型現在的推動也都是如火如荼的，可是從防災，一般人在現在的狀況會覺得現在電費很便宜，我幹嘛要裝自己屋頂型的太陽光電？可是從自發自用以及分散電網的安全角度來看，怎麼去具備這種防災功能？也就是說，如果你家的屋頂上面有太陽光電的時候，在碰到台電的電網斷電的時候，就可以切換併入內線，或者有點像是一般機關、學校可以用柴油發電機的切換機制，這樣子一方面就可以離網式的自發自用，一方面可以大幅分散缺電的風險，也減少了台電常常在碰到風災、地震的時候，緊急狀態下面疲於奔命的維修責任，在這個事情上面，斷電的都是災民，在這個時候，每一個都可能會被遺落，所以在能源安全上面，這個也希望能夠落實，大家都能夠進入自發自用的電力保護網裡面。

我們剛才也看到簡報三的社會溝通的能源參與的平台，我還是建議除了目前的一些溝通會議或等等的座談會，是不是後面還會有後續？我們都知道座談會之後很重要，然後比較重要。座談會之

後，是不是再有追蹤列管？怎麼樣去接住民眾的意見？怎麼給予他們回應？這個會是參與平台很重要的一個關鍵。

還有，很多民眾不管在能源轉型過程中，他想參與綠能，可是他因為資訊不足的關係，或者非常多錯假訊息的關係，這樣子的平台能不能夠讓他們有任何問題的時候，能夠有一個友善的平台幫忙他們釋疑？或者是當我今天覺得碰到缺電很可怕，想要在我家自己的屋頂裝太陽光電自發自用的時候，有沒有一個媒合的平台幫我，很快就能在我自己家裡面也可以蓋好太陽光電保護自己？這個可能是除了只是提供資訊以外，讓大家覺得更實務的、更有感的一種平台供應機制。

當然這個裡面的平台我也會期待災害斷電的時候，如果我真的家裡沒有太陽能板或沒有自己的電的時候，我可以去哪裡找到資源？也許是附近的學校。是不是有一個供電的安全平台？什麼地方有電？是學校呢？還是附近的哪裡？就是有一個電力的地圖。有點像是我們在 COVID 的時候的口罩地圖之類的，這種安全電力地圖我覺得可能也對大家是蠻重要的。

另外，我們知道上一次颱風的時候，尤其是在南部的民眾就會提到明明看到一大堆的案場，甚至我家自己屋頂就有太陽光電，可是我還是缺電，所以是不是有一些機制可以在災害斷電的時候，比方一些案場附近的居民，可以有一些機制讓他們發生斷電的時候，綠能設施給予一定的比例供應附近社區的緊急應變中心或避難所？讓一般的民眾開始覺得我家旁邊有綠能設施對我來說是有幫助的，斷電的時候，它是我的一個靠山。這樣子讓案場跟地方共榮，而不是只是電業發電的設施，我覺得這個對於在意的民眾來說，可能也會是一個比較好共存共榮的機制。

我其實蠻高興看到有社會溝通，明年也把地方治理平台加進去，因為我們都知道中央跟國發會重點是在整個策略的指引，地方縣市政府的角色會更重要，怎麼樣去直接面對利害關係人，尤其明年馬上就要開始縣市首長的選舉，我也建議是不是能有一個平台或者是機制結合民間團體？中央政府可能會有一個輔導地方政府的角色，我們自己是希望在選舉的時候，能夠給予縣市首長的候選人能夠寫下一些承諾，這個承諾包括你在公正轉型上面能夠承諾多少什麼樣的事情，這一些公正轉型什麼樣的承諾怎麼樣不遺落這個縣市裡面的任何一個人，也許也可以是提供給縣市政府自評或者是承諾

書的一個參考。

今天很難得知道教育部會來，所以針對教育部，我首先是非常肯定教育部補助了南臺科大有一個示範校園微電網的案例，是臺灣首座校園微電網。我們都知道現在是班班有冷氣，因為校園常常都是防災中心，而且校園除了平常是地區的防災中心以外，還可以提供技術，也是公正轉型的一個社會安全網，災害發生的時候，它反而會扮演很關鍵的角色，平常又有扮演教育的角色，所以教育部已經開始在做這件事情的時候，也希望教育部是不是能夠有一些模式或有一些規劃，將能源轉型或公正轉型的事情有一些具體的規劃？接下來也很期待教育部能夠有一些報告跟說明。以上建議。

陳惠萍委員：

大家好。

今天在這一次的報告裡面，我覺得我看到了在公正轉型的 2.0 上面有蠻大的一個突破跟治理的推進。我想大概有兩個部分，一個是水平式的，就是國發會協助六大部門去制定相關的公正轉型行動方案，並且再把它彙整成國家的公正轉型行動計畫，這是第一個我們已經看到這樣目標的推進。我覺得另外一個治理的推進是在縱向的層面，就是在地方的公正轉型治理平台，國發會也開始去建立垂直整合的治理機制。

在這邊非常感謝高副主委的帶領，我也覺得蠻期待接下來國發會真的可以逐步把治理的機制建立起來，這樣才能夠幫助真正落實我們想要公正轉型的未來。針對今天的報告，我大概有三個面向的一些建議跟小的問題。

第一個是在機制的部分，因為我們是國發會的公正轉型民間委員，我們也看到後續的規劃是國發會會在 115 年 4 到 5 月份邀集各機關去進行公民參與的機制，其實我在想的是我們作為公正轉型的委員會，我們有兩個小組，一個是策略規劃的諮詢工作小組，以及社會溝通的諮詢小組，我覺得這可能也是未來這兩個小組可以在這件事情上面怎麼一起來幫忙，所以在策略規劃小組這邊可以一起來幫忙檢視六大部會修正的版本，也是真的希望能夠協助國家公正轉型行動計畫收斂的過程。剛剛可能大家還有提到像公正轉型碳費的用途，我覺得這個都是民間委員會很希望可以幫忙的地方。

第二個是社會溝通的這個部分，其實我們也在思考一件事情，

就是過去社會溝通諮詢小組比較是我們去看已經做完的社會溝通做了什麼收斂了什麼，我覺得那個是後設的結果。既然我們現在已經知道4、5月會有這樣一個社會溝通的設計，這次是不是可以從社會溝通諮詢小組的委員們其實就可以在前面的規劃階段協助來思考這個公眾參與可以怎麼做，而不是做完了之後再請小組來這邊看一下做得好不好，我覺得這個比較是被動性的幫忙，所以我自己會蠻期待也許未來這一塊是社會溝通小組可以儘量主動在前面的社會規劃就來幫忙思考怎麼樣做這件事情。

再來是第二案的簡報，就是國家公正轉型行動計畫，可能是一個比較小的問題，第10頁有提到亮點政策，其中有提到金管會的部分，我覺得這邊其實展現了一個問題，為什麼？因為國發會把它當作是公正轉型的亮點成果，但是當我們去讀金管會做的是綠色金融行動方案，做永續經濟活動的認定指引，發行綠色債券等等，但我自己覺得我在文字上看不出來這跟公正轉型的亮點是什麼。反觀其他的這些亮點項目，環境部或是其他部會做的，我覺得是很清楚的，可是譬如像這個，這是我們在看各部會公正轉型行動方案的時候都會看到這樣的問題，就是你做的是社會溝通、你做的是永續金融，但是這跟公正轉型的具體鏈結，如何去讓它更落實公正轉型，可能是需要再把它更強化。也許我不知道那個細節是怎麼樣，如果有的話，你要把它呈現為一個公正轉型亮點政策的話，應該要更具體地連接到跟公正轉型的關係。

在綠領人才這個部分，環境部剛剛已經在做綠領人才的就業趨勢，一樣回到我們過去在社會溝通的裡面，其實是有去關注到像綠領人才跟性別化的差異跟數據，有沒有再回到綠領人才相關一些公正轉型方案的推動？我覺得我目前也是比較沒有看到，這個也是回到委員們一直期望社會溝通做了很多，也看到很多重要利害關係人的問題跟困境，但它有沒有辦法再回到公正轉型的各部會行動方案裡面？我們很希望能夠看到這個東西，所以也希望未來可以更具體地展現在各部會的行動方案設計裡面。

最後一個小問題，就是上一次六大部會公正轉型的行動方案裡面，有原住民的部分，但這一次好像完全看不到，所以我只是好奇。還是很謝謝國發會有把原住民委員再納進來，我覺得這是很重要的公正轉型應該要去自我落實的部分，這也是各個委員們一直期待的，但是現在看不到原住民公正轉型的行動方案，所以我好奇的

是國發會後來會怎麼樣去處理這個原住民的部分？

最後就是針對地方政府的公正轉型，因為現在看起來公正轉型的平台跟治理的機制已經慢慢有一個雛形，但是也回應剛剛戴委員提到的，就是這個東西是不是計畫裡的一個平台？還是它可以變成一個常設性的機制？這個也回到我之前提到，就是在氣候變遷因應法已經要求地方政府有氣候變遷因應推動會，宜蘭的案例就非常

好，在氣候變遷因應法就有氣候變遷因應推動會，如果我們再把公正轉型放到這個推動會重要的職責跟功能，這個銜接就會可以是再一直持續建立下去，而不是只是 bonding 特定計畫合作的關係裡面，這是我們對於這樣一個平台跟中央、地方怎麼去銜接的期待。

最後就是淨零公正轉型的部分，剛剛其實都有提到我們除了培力各部會跟地方政府做更好的溝通，像剛剛高副主委提到，邀請地方政府局處長官也來參與中央在公正轉型的一些跨部會協作會議，我覺得這個非常好。甚至我覺得結合這一次的試辦計畫，我們是不是未來也可以去建立地方淨零公正轉型的一個指引？因為我覺得現在的指引可能是針對中央的，如果我們現在已經展開了地方治理的協作，未來也可能可以是有一個很具體的操作，可以在這一次的協作關係裡面去往前再推進。以上，謝謝。

洪敬舒委員：

主席、各位與會的部會代表大家好，今天針對這三個提案報告事項其實有一些觀察，想提出來跟大家做一些溝通、討論。

我覺得其實今天我們提供的內容資料都非常豐富，也確實可以看得出來各部會努力地去把這幾年做的事情希望都有機會能夠向國人做一些傳達。但我覺得其實公正轉型的一個核心就是由上而下跟由下而上，我有點擔心我們這樣的一個方案彙整之後，會不會變成全部都是由上而下的持續？在行動方案跟行動計畫裡面，由下而上的部分要怎麼呈現它？這個可能是一個未來方案撰寫或者執行時候的重點。

比如舉兩個例子，接下來在今年的4月、5月就會開始又要辦理落實公民參與廣詢意見，我剛剛聽是會再次走上公眾諮商的方案，如果是按照過去這種公眾諮商的方式，它是分議題、分團體的方式來做，但我們這一次整體的國家報告，我們要怎麼樣去透過公眾諮商這樣的方式而去取得大家對於這個內容的期待跟想法？這可

能會是一個需要考慮的點。

第二是因為4月到5月要去執行，如果是這兩個月執行，我們6月又要進行政院提報什麼方案，所以到時候公眾諮商只蒐集意見，可能就沒有辦法針對這些意見進行有效的回覆，我擔心這個時程上似乎有可能是沒有辦法達到效果，就會變成整個報告裡面我們蒐集了意見，但這個意見是不是會列在報告裡面？還是我們列了，但我們沒有進一步提出該怎麼處理？

這裡就又衍生一塊，就是我們上次一直有提到過去這幾年我們蒐集了268項意見，我很期待在這一次的行動方案跟計畫裡面，我們對這268項意見的回覆跟作為是什麼？我覺得這個是一個非常重要的，否則的話，我們今天是蒐集了意見，但是看到的都還是各個部會自己的一個思維、自己的推動，所以就比較沒有辦法去呈現公正轉型強調的是上跟下之間的想法，跟未來發展的一致性。

再者是行動方案裡面雖然是以六大部會為核心，但前兩年地方政府也做了蠻多事務，地方政府的這一些內容、工作跟未來，在行動計畫跟行動方案裡面，似乎剛看簡報比較沒有呈現，所以也許在地方這一塊，在行動方案跟行動計畫可能要去思考它的角色要怎麼樣被凸顯，因為其實未來地方政府會是一個很重要的核心內容。

最後一點，剛剛其實陳委員有提到，我們對於簡報裡面有一個亮點政策，我也有一點不是很能夠理解，這個亮點政策的意涵是什麼？通常會使用這個，好像是我們覺得政府端出來的東西是非常好，好到社會都是一片掌聲，但如果我們看到這裡面的狀況，就業輔導跟產業協助，我會覺得就業輔導這裡面，似乎還是看不出來我們對於個別勞動的勞動者技術，尤其剛剛講這麼多的中小企業或者高碳排產業技術我們的輔導成效如何？這一塊似乎比較沒有。

反而我覺得很好奇的是我看到環境部在推動結業輔導訓練、轉職跟就業媒合，這一塊我印象中好像是勞動部，但是這裡又變成是環境部，所以環境部做的這個就業輔導訓練是全面性的嗎？還是只針對某一塊？是不是還是又回到碳盤查？一切就是只有碳盤查這個邏輯？我是比較好奇。

剛剛其實報告的時候有提到五角拌，五角拌其實在去年底提出了很符合公正轉型的邏輯，提出非常多的一些方案，這個計畫好像剛剛有提到已經在年終會給主管單位，應該也是環境部，請問半年過去了，我們對於這一些方案的回應是什麼？我們的內容是什麼？

似乎在這裡沒看到，但我又在社會安全再一次看到環境部把五角拌批評的資收關懷計畫又列了回來，所以我就比較擔心是會不會到時候我們變成是一個很片面在陳述？部會很努力在說我做了什麼事，但我做了這些事跟社會的期待跟想像是不是有辦法對接？因為我覺得這個對接才是國家行動方案很重要，否則的話，我們只是提出政府做了多少事，把數量列出來、把 KPI 列出來，其實我相信它也是一個很漂亮的報告，但它是公正轉型，我必須用這樣的一個思維來思考這件事情。

所以，我覺得其實因為時間上確實也蠻有限的，可能也是大家都還在摸索，我們也只能就我們看到的部分提出來，看接下來可以怎麼樣。就如陳委員講的，就是我們兩個小組可以怎麼樣來協助配合。以上，謝謝。

主席（高仙桂召集人）：

委員的意見都很有建設性，所以我們就分兩個階段，先針對這四位委員的意見做回應。

勞動部黃委員同時也是勞動部的次長，我們先請黃次長來回應，接下來我們請環境部謝次長以部會代表身分回應。

黃玲娜委員：

向各位委員說明，勞動部在綠領人才培育部分，協助企業培育綠領升級轉型所需要的人才，並且強化在職勞工的工作技能。

主要做法有幾個，第一，針對根據企業所需求，就 51 人以上的企業，辦理企業人力資源提升計畫。另針對 50 人以下的小型企業，則辦理小型企業人才的提升計畫。

第二，針對在職的勞工，結合大專院校、職業訓練機構、財團法人、社團法人及工會等單位，推動產業人才投資方案，辦理多元化務實導向的一些訓練課程，每人每三年最高補助 10 萬元。

第三，針對失業勞工，促進其投入淨零永續相關重點產業的就業，協助失業或待業的勞工取得淨零永續相關的這些關鍵技能，以投入淨零永續這些重點產業。

第四，自辦或結合民間訓練單位、企業等資源辦理綠能科技、運具電動化這些職業訓練的課程，自 113 年到今年 11 月底，總共訓練 2 萬 4,733 人。

跨部會資源整合方面，依 111 年 11 月 29 日有淨零轉型的 12 項關鍵戰略研商會議，由各部會依產創條例建立職能基準並提供相關培訓課程。至今(114)年 11 月底，勞動部已經彙整 45 項淨零相關的職能基準，並且公告在 iCAP 職能發展應用平台，供各界參考運用。

勞動議題框架性指引部分，勞動部已於 113 年底提供給各部會參考，前次會議後，也透過國發會提供給本屆委員參考。後續配合國發會的規劃，適時蒐集意見滾動修正指引的內容。

主席（高仙桂召集人）：

謝謝黃次長。我們現在請謝次長。

謝燕儒委員：

環境部在綠領人才培訓部分，委員都很關心，其實這也是環境部今年的工作重點。以往環保署時代，對於環境保護專責人員訓練已有很多的經驗，同時性別平等也包含在這裡面。目前於計畫推動實務中，已落實受訓人員的性別統計，並針對就業資訊進行分析。

舉個例子，消毒器材的設備要背負，考量男女生理荷重差異，近幾年也發展出不同荷重的設備。

另外低碳商業模式，本部循環署做得比較多，比如租賃、維修等，近期推動社區 1,000 個維修站，對於家電、家具的維修，這種是屬低碳商業模式，同時也是循環經濟，延長它的壽命。所以維修就要人才的訓練，也是和淨零有關。

還有個人資收在資源回收上是很重要的一環，但是收的回收物會隨著國際價格有所波動，為穩定基層資收個體戶收入，本部已建立價格保障機制，提供每人每月數千元不等之補助，確保其收入不因國際市價崩跌而受挫。環境部會特別去注意它的變動，而且這裡也有加上地方的資源，希望協助個體戶部分，讓他們能夠安心及穩定的工作。

主席（高仙桂召集人）：

謝謝謝次長。剛剛有討論到有關於防災問題，是不是請內政部的徐副署長回應？

內政部徐燕興副所長：

內政部負責綠建築與能效等建築標章制度，已於相關制度內納入能源配置與使用考量；並推動「防災士」制度以強化避難空間韌性，透過宮廟、公寓大廈等多元管道進行防災與能源宣導。本部亦持續協助公有建築及重點避難空間提升整體韌性，提供能源自主及設備補助，並依據「因應國際情勢強化經濟社會及民生國安韌性特別條例」推動易成孤島地區能源自主相關措施。

在能源韌性推動與社會溝通方面，已針對建築師、室內裝修師及結構技師等專業人員辦理教育訓練與實務宣導，累計 51 場次、約 7,400 人次參與，強化專業端執行能力，後續將擴及公寓大廈，促進需求與專業媒合，並透過「老宅延壽」計畫，協助高齡及弱勢建築進行整建與能源韌性設備改善。

主席（高仙桂召集人）：

好，謝謝。

是不是再請經濟部戴副署長回應一下相關議題？

經濟部戴婉蓉副署長：

謝謝主席。

剛剛提到跟經濟部有關是在說風災斷電時候，附近案場供電可行性，這個部分我是不是可以請我們能源署的組長來回應一下？

經濟部能源署：

主席、各位與會代表大家好，能源署這邊針對剛剛高委員特別有關切到能源自主跟能源安全的議題做一個補充。

我想大家都已經蠻清楚，7 月份丹娜絲颱風之後，特別條例我們已經有拿到行政院給我們的一個相關預算，原則是會用 2 年 8 億的方式去做一個推動。目前相關的辦法已經跟地方政府也正在做一個商談，地方政府也依據行政院公布出來的這些災區範圍正在盤點適當的一個防災型微電網設置的區域。

這樣的設置，我們就期待光電的設施加上儲能的系統，還有資源管理系統的結合，再加上移動式的電力設施，能夠在災時發揮防災的一個功能，當然它平時就是回到所謂的自發自用這樣的一個角色去推進，這個計畫我們明年就會陸陸續續開始來作建置。

另外，委員也蠻關心我們錯假訊息的部分，我想這個部分經濟部一向非常地重視，特別是綠能的錯假訊息，或者是一些舊聞不斷

地再重發，這樣的事情蠻常在發生的，原則上都會在部裡的督導下，我們即刻地發布新聞稿來做第一時間的澄清。

再來就是也有委員蠻關心我們應該要建立一些所謂溝通議題的常態性機制，以及相關議題在推動之後的一個追蹤列管的做法，我想這樣的做法在能源議題上，我們有很多這樣的機制在各個不同的議題來作推動。包含我們下半年在部裡的這個層級，在次長的督導下，我們都有定期來召開能源議題的溝通，能源署的部分也會針對再下一層比較操作性的議題再另外去建立常態性的溝通機制。

特別也跟大家分享，昨天我們也有針對光電的議題，包含公民電廠等等，剛剛委員關切的這個議題做一個進一步的討論，當然這個討論不會沒有後續，它就會衍生後面執行的方法，那個就會有後面的場合再去做持續上的推動。以上就能源的部分做一個簡單的補充，謝謝。

主席（高仙桂召集人）：

剛剛也有提到國科會及教育部，國科會請陳副處長說明。

國科會陳小玲副處長：

謝謝主席。

剛剛戴委員有關切到社會對話指引的部分，首先，國科會要先代表我們研究團隊感謝各位委員以及國發會在這幾年推動淨零公正轉型主流化的工作，讓我們有這個機會可以在臺灣在地對話經驗的基礎上面來做社會對話指引的這個手冊。

剛剛委員關切到的是完成時程的部分，我們研究團隊大概預計在明年4月前會完整出版，之後就可以提供部會在做相關社會溝通的參考。同時在前端相關規劃設計的時候，我們研究團隊也都非常樂意來參與部會相關的規劃。以上簡短說明。

主席（高仙桂召集人）：

教育部要不要回應一下？

教育部：

謝謝各位委員對教育部的肯定，教育部在南臺科大微電網的計畫投資了8,500萬補助他們去建置，就是為了要培養我們學生具備

再生能源跟儲能專業的知識，但是除了這個部分之外，教育部其實也有投資在中正大學還有成功大學。中正大學是在做綠色減碳製造業的人才培育，在成功大學這邊有一個邁向碳中和的基地，也是在做產業綠色低碳技術的人才培育，所以教育部在這一塊人才培育的部分，淨零轉型的部分都投入非常多資源。

涉及綠能的部分，包括臺大、台科大、雲科大，也都投資了上億元的部分在協助他們做離岸風電的人才培育，跟智慧電動車的部
分，所以教育部在這一塊投入的部分都是非常地龐大的。以上教育部說明。

主席（高仙桂召集人）：

好，謝謝教育部。

我也簡短說明國發會的部分，第一，陳委員跟洪委員、戴委員都非常關切我們治理跟溝通機制，跟大家報告，目前我們跟地方政府的溝通，基本上是用委辦計畫的方式，未來希望能納入正式的架構裡，國發會有一個跨部會的推動小組，未來將提到工作小組討論它的運作機制，請委員給我們一些指正。機制的建立是最重要的，才能啟動後續作法。

另外，屆時六大部門將有個別的公正轉型的具體行動方案，並有 1 本整體的國家行動計畫，所以基本上會有 7 本。剛剛陳委員提到之前原住民的公正轉型部分，將要求六大部門均有一個章節是關於原住民的部分。

至於 4 至 5 月如何把 7 本內容進行社會溝通，國發會將透過工作小組，邀請各部會跟委員來進行討論，而不是由各部會自行主辦，以利掌控進度。剛才洪委員提到社會溝通的意見最後有無落實到計畫的修正等，我們希望未來讓六大部門的行動計畫有一致的水準跟標準，以利管控。

後續不論是機制的建立、諮詢的方式等，我們都會適時提到工作小組，請各位委員再給我們一些意見或建議。

環境部氣候署：

剛剛戴委員有提到自主減量計畫 9 成有提、1 成沒提的這一部分，我補充說明，碳費徵收的對象是 2.5 萬噸，根據自主減量管理辦法的規定，必須在 8 月底提，現在統計 114 年是有 430 家廠家來

申請，這裡是占 9 成，1 成沒有提的部分就是剛好排放量在 2.5 萬噸的門檻，或是沒有法定的減量技術，所以沒有提。後續可透過目的事業主管機關的輔導或是由溫管基金的補助，找出新的減量技術。以上補充。

主席（高仙桂召集人）：

線上還有陳委員，陳委員要不要先發言？陳委員。

陳鴻文委員：

是。

主席（高仙桂召集人）：

你要不要先發言？還是你要先讓現場委員發言？

陳鴻文委員：

現場委員優先好了。

主席（高仙桂召集人）：

好。

賴曉芬委員：

謝謝主席，委員還有各位部會的夥伴，大家好。

因為有一些看法跟問題前面都已經有提過，我就不多說。不過還是先肯定，國發會在橫向和垂直整合對話協作治理機制上面，其實越來越清晰，各部會應該接下來要寫這個行動方案和國家的計畫，我覺得會比較容易。

我就具體建議，聚焦在我們一定要在這個時程內完成這些事情，怎麼樣讓國發會這邊現在這個機制運作下去，或接下來的 KPI 設定大家比較容易去寫。

另外，因為民間團體也在等明年 4 到 5 月的公眾諮商，大家都很認真在準備，所以期待各部會接下來修正撰寫，不要最後那一個月又要改很多，這樣很辛苦。

針對第一個報告案一，各部會行動方案，目前看起來大家寫的東西比較是減碳政策，加一點補充有社會配套，比較不是真的從受

衝擊者的角度來倒推。因為可能到底哪些人受衝擊我們都還在談，或那個邊界還在探索，建議國發會或各部會去設立一個絕對不能省略、一定要有的公正轉型成果指標，就是總的 KPI。

例如整個部門或是整個國家裡面受影響勞工中，可以協助他們轉職或升級的比例，或是弱勢或偏鄉每個部門投入的資源至少要有一個樓地板的比例。這個我覺得保留一點空間，就是至少能確保有這樣比例，可是未來三年、四年往下走，也會往上提高。我覺得應該要有一個必要的樓地板這個資源分配或是轉職等等的比例。

第二，我們很強調跨部會協作，透過這一次的國家計畫和行動方案，我們要把橫向協作做起來。有很多是部會例如要跟教育部或衛福部、勞動部去協作的這種 KPI，跨部會也要有共同的 KPI，例如能源跟勞動或製造業跟綠色金融等等，我想是不是國發會也有可能參與在裡面，去討論一個我剛剛說的基本 KPI？不然就會發現可能能源部門有一個，可是教育部可能就不見了。我覺得這種協作基本的例如勞動跟金融至少要去設計有一個 KPI，這樣才能去呈現我們真的要去協作。

另外，也可以想想看因為其他部會在前面幾年也跟地方政府有很多協作，例如 CBAM，經濟部下去高雄做水五金、扣件業的輔導，我覺得這類垂直協作其實都可以先放到報告。

有關報告二的部分，主要針對國發會，我們現在在做的這種都是比較偏總體視角去看行政、模型或是經濟等等，可是現實上失業跟衝擊都是短期的，或是集中在區域的，所以我建議不能只是把區域衡平放在行政治理資料分析的章節，它應該可以再放到資源配置，或是考量列為關鍵指標之一，這樣才能去 cover 例如偏鄉或原住民區域。

目前我們看到的資料比較是放在治理的資料分析，國發會也要有關鍵指標、KPI，不然我們就會看到都是整體的，其實公正轉型是非常 local 或特殊集中在某一個區域或一個階段。我覺得未來解方如只有原則性，沒有看到具體的制度設計，民間團體在明年公眾諮商的時候也會提出來要更體明確。

再來，國發會這邊也要協助，我們過去那麼多年做的公眾諮商，或是各部會也做了很多社會溝通，可是其實有一些沒有辦法納入目前政策裡面，我們有沒有一些意見採納、不採納或衝突調和的機制？我認為國發會可以先去寫，各部會這樣才有方法去寫為什麼

百場的公眾溝通哪些要或是沒辦法採行，應該要有一個說法。

國發會要設計一下，政府的調和機制是什麼，我覺得國發會還可以幫忙擬定，這個再放在國家報告裡面。

第三個報告案的部分，我想就是剛剛有提到，國科會的公正轉型科研計畫、由政大與中山大學合作完成的社會對話指引，我們民間委員都有參與焦點團體諮詢，所以那一本應該會很好用，我建議部會在明年3、4月拿到的時候，接下來的社會對話就照那個儘量去做。國發會明年的公眾諮商來得及，應該也要儘量照那一本，如果到時候找我們小組討論，我們還是會建議採用指引做。

社會溝通這部分，有關地方治理平台其實現在比較沒有看到在正式政策上的位置和流程。我們都在談KPI，就不是單純諮詢，各部會垂直在參與地方議題合作或對話，對此共同監督應該要有一些指標，不然可能會變成有時候有派人來，有時候沒有派人，只有給一些建議，希望地方政府主動來跟中央要資源，這樣就沒有治理平台、垂直協作的概念。

還有就是我剛剛說的，我們一定要去承認社會對話和溝通本身就是衝突管理，我們不要只是形式上去做追求共識，我們要去調和沒辦法對話跟失敗的處理模式跟機制。

我建議這幾點，具體希望帮助大家把報告可以先完成，到時進行公眾諮商的時候，大家便不再雞同鴨講，或是對話很困難，以上建議，謝謝。

主席（高仙桂召集人）：

謝謝賴委員給我們的建議。

蔡耀賢委員：

主席、各位先進，非常感謝來參加這個委員會，每次都學到很多。

首先，非常肯定國發會這邊的努力，特別是在這一次有延伸到地方政府公正轉型治理平台的這件事，我個人一直都認為地方政府是相當重要的一個執行對象。也在賴委員主持之下，社會溝通這邊有看到新北、宜蘭跟臺南地方政府都有很多的提案。

特別是這一次讓我印象深刻是區域衡平的這件事，就在行政治理有提到區域衡平，尤其在區域公平性這裡，我覺得是非常重要的

議題，但是這一個好像可能得跨地方政府。我想我就只有這一個建議，或者是就教，目前都是單一地方政府，有沒有可能有跨地方政府的機會？因為它比較能夠初觸到區域衡平這個主題，也許比方雲嘉南類似這一類跨區的做法。以上就教，請大家參考，謝謝。

主席（高仙桂召集人）：

謝謝蔡委員。

柳婉郁委員：

主席、在座各位委員，以及各部會的同仁們，大家午安、大家好，我這邊就簡單提供意見：

一、第二個簡報所提到的公正轉型行動計畫中，目前已經很完整，建議下一步可以更積極凸顯農業部的角色定位。國發會第9項自然碳匯的主政是農業部，也是少數增匯工作的，要強化增匯之公正轉型工作。在淨零轉型中，農村、原住民與偏鄉並不是邊緣受影響者，而是自然碳匯與生態治理的關鍵承載區域。若公正轉型只停留在「補償」或「避免受害」，而沒有把農業部視為主動創造轉型機會的核心部會，那農村很容易再次被制度性忽略。因此，未來的亮點政策應強化農業部角色，從「被納入」提升為「被凸顯」，尤其在自然碳匯、農村就業、在地治理與氣候調適中的重要角色。

二、第三個簡報談到社會溝通的規劃做法時，目前社會上對淨零與減碳的想像，往往認為是企業、能源、製造、住商與運輸部門的事，這在某些部門或許成立，但在農業與自然碳匯領域可能很難，更是公正轉型的重點，自然碳匯第一線的，是原住民、農村與偏鄉社群，這些群體在資訊取得、制度理解與參與能力上，面臨的資訊不對稱甚至比中小企業更嚴重。因此我建議自然碳匯相關的社會溝通，不宜只靠市場或企業端擴散，而應由政府主導建構制度、獎勵與信任機制，並透過農業部、地方政府與在地組織攜手推動，才能真正讓自然碳匯成果落實，而不是停留在政策文件或口號。

三、第一個簡報的行動方案修正應更明確「對準公正轉型」，而非平均用力，第七頁提到六大部門的行動方案與三點修正方向，我整體上是支持的，特別是農業部門與環境部門的內容，確實切中公正轉型的核心。但相較之下，能源部門中特別強調「打擊假訊息」，我認為這固然重要，但這其實是所有政策日常治理都應該持續進行

的工作，未必是公正轉型的專屬核心。建議，未來在行動方案修正時，可以更明確回應了轉型下的不公平、弱勢衝擊或結構性落差。若答案是肯定的，就應強化；若屬一般治理事項，則回到部門常規作為中處理，讓「公正轉型」的焦點更清楚。

四、最後我想補充一點整體性的觀察。不論是禁伐補償、公正轉型或自然碳匯，目前政策邏輯始終停留在補償誰受損，長期來看仍不足以支撐農村與原住民的永續發展。真正關鍵的是：如何讓在地治理森林、維持生態、降低風險，本身就成為一種被制度承認、被經濟支持的行為。這也是公正轉型下一階段可以努力的方向，不只是避免不公平，而是創造讓弱勢族群或偏鄉群體或原住民或農村成為轉型主體的制度條件。

主席（高仙桂召集人）：

好，謝謝柳委員。

陳鴻文委員：

主席和各位委員大家好，我兩點小意見提供各機關再作參考。

第一個就是有關推動在地社會溝通的這一個事情，因為我們知道現在已經有新北、臺南跟宜蘭三個縣市的一個試辦計畫在推動，我看到簡報裡面是時程上要等到 118 年才會推廣到各縣市，所以我提一個小小的建議，因為配合整個國發會 115 到 117 年就要完成整個淨零公正轉型的行動方案，在推廣到各縣市的時程上面，有沒有可能請國發會這邊再評估一下至少可以再提早 1 年到 117 年的時候，就可以把既有三個縣市的一個試辦計畫能夠擴大去作推廣，擴散到其他縣市去？

第二個是針對加強跨部會協作機制的這件事情上面，我覺得可能未來還有需要再去做進一步強化。比如舉兩個例子，第一個就是現在六大部門裡面在推動不管是減碳的行動方案，還是公正轉型的一個行動方案，事實上都會牽涉到就業衝擊還有人才培訓的部分，所以六大部門其實跟勞動部這邊應該有更緊密的一些協力跟合作的這樣一個機制在裡面。

另外就是比如在運輸的部分，在各部門的建議裡面有提到要審慎去推動永續航空燃油這樣子一個溝通的事情，因為我們知道永續航空燃料的部分可能有一個原料的來源是廢食用油，廢食用油就會

牽涉到食安的部分，會跟環境部、經濟部、交通部、甚至衛福部都有關係，所以將來怎麼樣去做跨部會之間的一個溝通跟協調，我覺得就很重要。

再如剛剛主席提到原住民的部分，我想也是跨六大部門裡面都會有共通面臨到的一個問題，所以我是建議未來可能針對跨部會的這個協調機制應該要更擴大積極來辦理。以上兩點意見提供參考。

主席（高仙桂召集人）：

好，謝謝陳委員。我們還有青年諮詢代表，兩位有沒有要給我們一些意見或建議？請。

青諮會黃子芸委員：

各位大家好，我是青諮會的代表黃子芸。

我確實有一個小小的疑問，因為我剛才在大家報告的時候一直在看有關於淨零公正轉型治理原則與指引到底是什麼，還有它有什麼樣的具體內容，我就回去翻，我發現上一次會議其實有委員提出相關的疑問。在上一次會議的時候就有國發會已經完成了淨零公正轉型治理原則與指引，提供給各部會去作參考，但在上一次會議上就有委員提到有關於這部分原則跟指引是不是也可以提供給委員，我不太知道是不是各位委員其實已經都收到了，因為我們青諮比較是外圍，所以我們沒有收到還是怎樣。

到目前為止，我還沒有看到這個東西，所以我其實會蠻好奇到底有關於這部分原則跟指引的內容什麼是？因為看起來有關於這部分原則跟指引會蠻關係到接下來不管是在做橫向或縱向的連結的時候，是地方政府還有各部會所要依循的內容，但如果目前有關於這個原則跟指引只有簡報上面的項目，而沒有更明確東西的話，我覺得好像有一點不是那麼清楚相關的細節，所以我主要想要詢問的是這件事情，謝謝。

主席（高仙桂召集人）：

謝謝黃委員。陳委員有沒有建議？

青諮會陳郁雄委員：

沒有。

主席（高仙桂召集人）：

我先回應一下黃委員好了，上述指引的確有提供給委員，因您兩位是列席代表，可能同仁疏忽，我們會再寄給你們。剛剛委員有詢問其他問題，請勞動部簡單回應一下，請黃次長。

黃玲娜委員：

因為各部門在淨零轉型的過程當中，都可能會牽涉到勞工的權益保障，因此勞動部也會與各部會做更緊密的聯繫，規劃蒐集各部會運用指引的意見適時滾動修正並盡可能完善指引內容，謝謝各位委員對於勞動權益保障的意見，謝謝大家。

主席（高仙桂召集人）：

剛才提到非常多農業部議題，農業部代表可否回應一下？

農業部：

高副主委還有各位與會的代表，我想針對主要是柳委員提的意見比較涉及到農業部的部分，當然農業部在整個國家淨零永續推動上其實大概有兩個旗艦計畫，一個是比較針對低碳永續農業的行動，和一個是農業生態韌性自然碳匯行動。大家可能理解農業部碳匯、種樹好像是最主要，事實上農業部在推動整個國家淨零轉型也不只這幾個方面，從節能、減碳、淨零或者有碳匯、減碳的綠能，或者是循環綠趨勢等等，但我要講的是剛剛老師比較重點在於農業部有對接到農村、原民會有對接到原民部落，其實這幾個部分我們重要的還是到底要在這些農村做什麼。

剛剛跟碳匯可能也許是植物造林的部分，其實我們這幾年把很多方法學的部分建立起來，尤其今年大概五個方法學，謝謝環境部的一些協助。有了方法之後，再來其實我們最重要不是只是方法，要能夠落地運用，這也是農業部積極在這幾年做的一個工作。

落地應用當然可能是需要經費、可能是需要企業合作，所以在農業部，其實在推動農業 ESG 結合企業部分，是也持續努力在這一塊，在今年底也舉辦一個對外記者會的具體成果。在幾個大的企業也好，或者是願意投入的企業，其實說真的，企業有資金，但企業不是我們主要資金，是企業能夠真的全心帶動它的全員一起參與。

其實也不是好像都沒有在做，事實上包含「青出於蘭」在宜蘭部分，甚至包含在南庄幾個部落，藉由這些方法真正讓這個社區在地人能做什麼一起來推動，企業的全部員工把企業想要做，甚至現在金管會可能很多要寫企業的永續報告，是整個要一起來推動的。也就是說，做這件事情不是只是農業部門單獨來做，是大家一起群策群力，所以人很重要。

剛剛老師可能提到好像社區不懂這個在做什麼，當然民眾是需要給他的觀念的，我覺得地方的社區也好，或者部落也好，其實會有一些比較靈魂人物，願意推動的，這部分農業部有很多的嘗試，方法、技術有了，可能要告訴他怎麼做，所以我們在這部分也建立相關的人才，或相關資料的傳承或等等。

其實我們現在也想要做一個就是除了可能環境部也好，或經濟部，都有在做所謂的綠領人才，我們也在思考農業的綠領人才。因為現在看到很多綠領是比較 focus 在經濟或相關的工業，農業部可能要做的是比較瞭解我們農業，可以再推動淨零永續。

其實我們還有一塊是循環，就是剛剛講農業廢棄物，剛剛有一個議題有提到的，舉例事實上我們已經慢慢導入不是叫「農業廢棄物」，是「農業剩餘資源」，讓資源能夠循環再利用，它就不是一個廢棄物，就比較不會滋生環境的問題。

所以，這整個大概是我們初步構想，多跟地方參與，我們也是會一起共同來努力在這一塊部分，也會納入相關行動的計畫，以上做一個簡要的說明。

主席（高仙桂召集人）：

謝謝。接下來剛剛有提到交通部，交通部代表要不要發言？

交通部：

主席、各位委員好，有關剛剛線上的陳委員有提到 SAF 永續燃油部分，永續航空燃油的主要料源是廢食用油，114 年 5 月 6 日交通部辦理社會溝通會議時，有業者建議要提早開放廢食用油進口，不過考量本議題涉及國民健康，在 114 年 12 月 1 日陳惠萍委員跟高副主委主持的會議中，交通部有說明過，絕對不會貿然開放進口，未來會跟經濟部與環境部再審慎評估。另外，SAF 的料源也不一定以廢食用油為限，國際上有一些替代方案，政府部門後續會持續

追蹤國際上的發展趨勢，讓國內可以及早因應。以上說明。

主席（高仙桂召集人）：

好，謝謝。

謝燕儒委員：

延續剛才交通部議題，在航空生質燃油部分跟我們比較會有關的就是循環署。生質燃油在國內的數量有限，但國內還是有一些潛力，所以後續會跟交通部再去討論。跟大家報告，最近廚餘的去化處理雖然是個問題，但後面會有黑水虻吃它，現在有在研究黑水虻本身乾燥後其實是一個油脂的來源，能不能用到這邊？也就是說，會多方去思考，不盡然只有從廢食用油來回收，我們會跨部會再來作溝通跟協調。

另在食安議題上，102年剛好食安有很大的問題，也因此食安法大幅修法，同時行政院食安會報由院長主持，跨部會還有定期的聯繫會報，進行事件的溝通處理，這方面我們會持續加強來做。

主席（高仙桂召集人）：

有關賴委員所提 KPI 的問題，若由各部門自訂 KPI，可能會是能源部門辦了幾場訓練、爭取多少融資等，在部門之間，我們希望各部會本於自己的權責及努力的目標設定 KPI，另外我們亦要從總體面，就如賴委員所言，要設立一個國家整體的標準。

以綠領人才為例，環境部跟勞動部相關的政策跟 KPI，以就業來說有兩方，有創造就業，也有轉業輔導。就國家整體的觀點，可以設一個所有部門通用的 KPI，各部會可用自己的原預算再去執行特定事務，我們希望雙管齊下。

譬如金融，剛剛陳委員有講到金管會的永續認定，以前金管會的放款只給低碳排節能的產業。但若真正要減碳，最有效的是給高碳排的產業貸款，讓它轉型，所以永續發展活動的認定就是只要有轉型就貸款給你，而不是有多少節能減碳、低碳排才貸款給你。協助這些要轉型的產業可以拿到錢，而不是只有低碳排的產業拿到錢，也是公正轉型的一環；綠色金融不是只有給風光電，貸款給要轉型的產業，才能帶動整個轉型的基礎。

所以 KPI 將由這兩個構面組成，有部門的 KPI，也有整體的

KPI，有兩類型的KPI，才能看到全貌。

其次，第二份報告裡行動計劃綱領的架構將再作調整，會把治理機制單獨列為一項。資訊循證治理跟在地社會溝通最重要的目的是要把關鍵議題跟利害關係人辨識出來，它是工具，而不是結果，所以資料循證治理會從總體模型去看有哪些產業受害，以及哪些區域是有需求的，再經過社會溝通，去辨識最關鍵公正轉型的議題跟利害關係人。所以架構會重新再調整，並根據辨識利害關係人跟關鍵議題，後續做政策的相應輔導，所以整體是連串在一起的。

第三是社會溝通，剛剛委員提到社會溝通一直重複講同樣的議題，請社發處針對之前各界所提 268 項提案，逐項整理回應跟處理方式。有些議題是行政部門無法解決的，針對沒有辦法，或是以後才有辦法、需要有預算等，說明行政部門的困難。好處是下次社會諮商，重複議題不要再提；若可接受或有新方法可解決，再提出來，讓未來社會諮商不要重蹈覆轍，不然大家會處於一直解釋、一直問而沒有結果的循環。

剛剛講到很多跨部會協調，未來會召開跨部會工作小組會議，再跟地方政府做相對的銜接。

有些委員提到國科會也有相關的報告，尤其人文組，未來國發會會跟國科會密切溝通，交流寶貴的經驗。國科會在我們跨部會的溝通裡很重要，資訊的合作與交流可避免大家都在做重複的工作。

非常謝謝各位委員相關建議，明年會陸續再召開相關的工作小組會議及社會諮商，希望大家按表操課繼續走下去。不知在座的各部會代表或是委員還有其他意見或建議？沒有的話，非常謝謝大家來參加今天的會議，感謝大家給我們非常多寶貴的意見。