

# 公正轉型委員會第 3 次會議

## 逐字稿

時間：113 年 4 月 15 日（星期一）下午 2 時

地點：本會 610 會議室（臺北市中正區寶慶路 3 號 6 樓）

主持人：龔召集人明鑫

龔召集人明鑫：

謝謝來參加公正轉型委員會第 3 次會議。

今天的議程主要有 3 項報告事項，第一項是目前公正轉型進度，第二項是公正轉型優先推動戰略辦理情況，這個部分要請各部會來作說明，第三項是公正轉型成果報告辦理規劃。我們是不是按照這個程序來辦理？第一項請國發會社發處報告公正轉型目前推動進度。

報告事項一、公正轉型推動進度說明，由國發會社發處簡報

龔召集人明鑫：

好，謝謝。各位委員對於剛剛報告有沒有什麼要詢問的？就是把上一次委員的一些想法、意見來落實。

邱委員花妹：

主委好，各位公部門還有民間的委員、與會的大家好，因為去年我們是 6 月開始參與到這個委員會，其實下半年開始在做公正轉型主流化，所以也開始了各種各樣的公眾諮詢或者是對話的活動。其實我們委員在很緊迫的時間下面也做了一些參與，所以我們有發現去年一個很大的問題是把這些社會對話的活動發包出去了，可是花了很長的作業時間。

我知道在這段時間開了蠻多會議，好像蠻早就確定了一些議題的方向，或者是應該要找外部的來做這些標案的協作，讓我們相關的工作可以推進，所以我想要請問一下目前大概實際上面的進度是怎麼樣？因為在第 14 頁看到有一些是還在規劃中，什麼時候可以讓這些事情趕快上路？因為有點害怕又發生去年在非常短的時間內。

當然我們不是去做案子的人，但是我看到不管是公務體系的同仁或者是這些承包案子的團隊他們都變成在非常短的時間內，壓力很大，想請教一下這個部分有沒有機會可以加速？謝謝。

**龔召集人明鑫：**

謝謝。還有沒有其他委員？等下一併回應。

**趙委員家緯：**

我也針對影響力小組這一塊成果的應用去提出一些請教。因為我們知道在各大優先戰略裡面很重要一塊是要去鑑別所謂的利害關係人，其實在去年度在影響力小組下面的一些相關作業，包含有國發會這邊主要的 25 場公對公對話會議，還有很多 NGO 跟地方政府所進行的這些公正轉型對話活動也好，或是他們也有一些自身做的田野調查，這些研究成果有沒有轉送給相關戰略主責的部會去參考？這部分的話，我也是想請教一下，特別是國發會這邊，後續怎麼去運用影響力小組已經有的一些成果。

**龔召集人明鑫：**

好，謝謝。還有沒有？

**賴委員曉芬：**

主席、各位委員大家好，一樣針對簡報第 14 頁想請教。其實我最近收到一些單位、地方政府還有部會邀請，都找我們委員去幫忙在淨零公正轉型的課程上面去幫他們做培訓。其實去年到今年，我們都參加了很多影響力小組這些民間的 NGO 或是地方政府協作的計畫，包含公眾諮商，我這邊有一個問題想請教，因為像公眾諮商在去年 11 月、12 月我們都有看到它有一個這樣 100 多頁非常詳盡又有很多分析還有一些方法論的報告，那個報告好像還沒有看到一個比較正式核定可以對外去推廣，或是地方政府或公務系統去做培力應用。

因為我自己是影響力小組的委員，我們其實覺得在整個推動過程中，不只在這個公眾諮商不斷在討論，也重新去界定很多議題，也把公正轉型的邊界不斷地往外拓展，可是這樣的一些成果報告沒有辦法對外公布的話，我覺得非常可惜。包含我們在幫地方政府在上課運用的時候，也會在想有沒有一個公開的連結？或是有一個版本可以提供給地方政府參考？我想請教不知道這些相關計畫成果報告是不是可以對外公開運用？謝謝。

**龔召集人明鑫：**

好，謝謝。標案的部分，是不是社發處來回答？

**社發處張處長富林：**

謝謝三位委員的意見，有關剛剛邱花妹老師所提到招標作業，相關的資料依據委員的建議都已經調整備妥，也循程

序簽核當中，等奉核下來之後就會很快處理。作業面我們也有考慮到民間團體的需要，包括作業進程對於預算撥補上需求，將不會像以前在短時間內只是給有限比例的經費，會給一個相較寬裕的額度空間調整因應處理。

在趙家緯委員所提到田野調查的部分，田野調查相關成果報告的內容有發現的一些議題，是會分到我們的策略檢視小組這邊來做進一步討論，所以這個部分我們會再逐步來完成。

另外，曉芳委員所提到有關成果報告，的確有累積了一些可參考的方法論，有些我們也會再做進一步在今年的委外案處理，有些發掘的議題可能還需要跟相關的部會做進一步溝通，我們透過相關小組會議儘速溝通釐清。未來有考慮透過網站的方式來對外公開，這可能在今年執行推展。

**綜規處張處長惠娟：**

我還是針對第 14 頁這邊幾個委辦跟大家說明一下，事實上這邊所列委辦涉及國發會的 3 個處，有綜規處、人力處跟社發處，02 跟 07 這兩個案子是在我們這邊。

我先說明一下，02 事實上禮拜三已經有投標要開審查會了。07 案子的做法，因為是跟公部門合辦，所以我們的方式是通告公部門，讓他們來提案之後，我們再請委員來審。

今年度的部分，主委上禮拜已經批給我們原則方法，所以我們今天也會發文通知各個單位。我們的做法是儘量在案件到一個量之後，就會請外部的委員來幫我們看一下，各部門所提出這些案子到底合不合適。

至於其他的，還有包括社發處跟人力處，是不是人力處就請人力處的處長？

**人力處謝處長佳宜：**

人力處這邊簡單地說明，1 跟 3 是人力處負責的，我們這兩個案都已經核可，正在辦理招標作業中。其中第 1 項是這個禮拜就會招標，第 3 項的話，正準備上網公告公開招標。

**龔召集人明鑫：**

剛剛趙委員提的，很多委員在社會溝通的那些資訊、建議，有沒有轉給各部會？

**社發處張處長富林：**

社會溝通所獲的資訊，會透過策略檢視小組會議等機制，邀請相關部會研議及同步進行檢視。有些議題資訊因為只是社會溝通現場意見的收集，還未及提供給部會，但是如同剛剛跟各位委員所報告，如果策略檢視小組會議有更明確的討論確定後，相關資料就一起 pass 過去給部會參考。

至於幾個標案，包括推動淨零公正轉型公眾諮商跟 NGO 相關活動等案已規劃備妥，在循程序簽核當中，等核下來就會儘快完成招標作業。另外我們社發處這邊有提到「深化淨零公正轉型民間參與」，這個是涉及 PO 的委辦案，目前正在招標作業當中，已經公告上網了。

**龔召集人明鑫：**

還有第三個，有一些公眾諮商的資料報告，不一定是諮商內容，諮商內容是轉給各部會看，但是那些諮商的内容資

料有哪些可以上網，或是怎麼樣？還是要到最後形成確定的成果以後才要呢？你們討論看看，好不好？

社發處張處長富林：

去年諮商報告的部分有初稿，成果已經統整出來。

龔召集人明鑫：

不是結果報告，是討論提供資料的那部分。

社發處張處長富林：

我們後續會把相關 pass 給部會來研議處理。

龔召集人明鑫：

不是給部會，而是有哪些部分可以公開上網，你們再討論看看，好不好？

社發處張處長富林：

好的，我們再討論。

龔召集人明鑫：

其他的還有沒有？

賴委員偉傑：

主席還有與會各位先進，我想請教的是第 4 頁，就是策略檢視小組。我記得上次開會是去年 12 月 25 日的事情，後面我看到這邊有列到今年 2 月 15 日有提請各大策略主管機關審查意見修正，到 3 月完成修正，今天就是提請大家看到

這些資訊，可是我看到下面一個行程就是 4 月 16 日，其實就是明天，打算把六大優先戰略 113 年度的 KPI 進行討論。

不過說實話，因為我自己是從去年 12 月 25 日一直到今天看到資料，我不知道是我的意見沒有傳達清楚，還是這些資訊其實到各部會去，他們到底是怎麼去看待這些資料？我們的意見如果他不是那麼理解，或是他覺得並不是這樣處理比較好的話，他們內部調整機制是什麼，坦白講，都不清楚。

今天開會，明天假設就要送雙政委那邊去討論，我總覺得時間非常地緊促，而且過程應該有更多討論。說實話，我對今天六大優先戰略的 KPI 是有很多不一樣的想法，所以想請教你們的作業，以及明天去報雙政委，這樣的設計跟規劃有沒有可能再做些調整？

**龔召集人明鑫：**

時間是？來，說明一下。

**綜規處張處長惠娟：**

第一個，明天的會議現在是取消了。社發處在做這個資料的時候還沒有取消，所以還是把它放上去。

我這邊跟委員報告一下，我們針對委員給的建議以及跟部會溝通的狀況是怎麼樣。在我們跟委員開過策略檢視小組會議，當時我們的確把委員的意見都寫下來，也把會議紀錄全部都送給各部會去看。我們事實上是一個表，針對哪一個戰略委員有指教意見的，我們都給了部會，部會也把他們的意見回給我們。

國發會內部，針對委員的意見跟部會的意見，我們是一個個去對，有些時候委員意見是比較統合性的話，我們也會跟部會講你眼前如果做不到，希望你以後告訴我要怎麼做，把它寫下來。有一些是很具體的，告訴部會現在就可以怎麼做，那個我們都會確認部會有按照委員的建議放上去。

第二個案由，我除了等會會跟大家報告整個狀況之外，我們也把相關部會都請來，針對委員的意見跟他們內部檢討出來新的策略內容，跟大家做一個報告。

至於給兩位政委的資料，我們會在今天的會議結束之後再去作調整，才會提到那邊，所以明天的會是已經暫時先沒有了。

再來一個，賴委員的確當時有提一些建議給我們，假設我們等會報告完了之後，委員覺得大家做得還是不 OK 的話，我們再跟委員這邊請教怎麼樣調整會比較好。因為有些時候可能我們跟部會之間，對於委員意見認知不見得是完全一致的，假設今天做完還是有一些沒到位的，我們再看後面要怎麼樣去補強。

### **龔召集人明鑫：**

我想這樣，以後會議的第一個報告事項要加一個，就是前次委員提的意見的辦理情形說明，這樣就知道之前委員有提什麼樣的意見，到底我們針對這個意見做了怎麼樣的因應跟處理。如果參採的話，就講；如果不參採，主要的理由是什麼，也讓委員知道。好不好？就加一下。其他的還有沒有？如果暫時沒有的話，我們就看到第二項。



邱委員花妹：

我稍微再補充確認一下。主席剛才有裁示日後每一次會議都可以去協助大家確認委員們提供的意見後來被參採的情況，我覺得這個很好，很感謝。

第二個是附議剛才委員不同層次的意見，那裡面有兩個，一個是我們在委員會表達的意見到底是不是有機會真的適度反映到各部會，他們在關鍵戰略針對公正轉型要怎麼執行？我們給的意見，它到底如何被修正？這個有沒有機會被對比出來？因為可能不只我一個委員，有委員看了，覺得好像我們有一些蠻重要的意見，其實這次送上來的東西跟之前沒有很大的差別。我們想要知道到底哪些東西是真的可以被修正，設立這個委員會它的效益真的可以產生。

第二個是剛才家緯或者曉芬委員提到的，這段時間我們捲動了這麼多，從中央、地方政府到民間社會各種的協作，做了這麼多的公眾諮商，事實上裡面有非常多，牽涉到幾個層次，第一個是大家協助去做了一些議題辨識，第二個是在每一個議題的辨識裡面，又去協助做了利害關係人辨識，第三個是針對社會溝通的方法，也找到了跟釐清了一些可能可以有的參採方法，眼看著今年又要開始做這些事情，這些方法如何真的可以連結回去各部會？我們待會聽簡報，應該都會聽到他們都有做公眾參與，可是到底用的方法，以及是不是可以有一些對應跟真的更落實社會溝通？或者是這一年做的議題辨識是否真的可以被整理，回饋到政策的修正？

我想這個是為什麼大家會覺得這個諮詢活動所產生的報告能不能早一點釋出，讓其他的不管是公部門或者接下來

要執行相關社會溝通的團隊也可以學習跟參考。第二個是它能不能更有系統地去反饋政策的修正，這樣子我們才有機會讓公正轉型的推動過程，真的是可以有政策由上而下的指引，但是又有社會由下而上的參與，真的達到公私協力跟協作，一個參與式的治理模式。

這個是我比較關心我們如何真的去把那個機制能夠慢慢建立起來，我知道這個非常不容易，所以也希望拋出來有機會可以被疏理跟慢慢建立起來，謝謝。

### 龔召集人明鑫：

我們是不是分成兩個部分，以後第一個報告事項是針對委員在委員會裡面提出的一些想法或建議，我們部會怎麼樣去看待這個建議、怎麼樣作處理，這個是一個部分。第二個就是有關於公正轉型推動進度說明裡面，除了幾月幾日做什麼事情之外，要彙整公共諮商情況的內容，把一些重點做說明，讓委員知道，因為可能委員其他的場次也沒有參加，他只有參加他的場次，所以他也要瞭解其他的場次狀況怎麼樣，我想一併在這邊做一些說明。擇重要的，好不好？這個就會加在今天的第一個項目裡面，以後會是變成第二個項目，好不好？好，就這樣來處理。

我們接下去就第二項的報告事項，有關於優先推動戰略這些公正轉型的辦理情況，總共有 7 項，我想節省一下時間，一併報告完再綜合討論，好不好？先請國發會綜規處的部分。

(報告事項二、公正轉型優先推動戰略辦理情形)

(一) 整體辦理情形說明，由國發會綜規處簡報

- (二)運具電動化及無碳化，由交通部簡報
- (三)節能，由經濟部能源署簡報
- (四)資源循環零廢棄，由環境部資源循環署簡報
- (五)風電/光電，由經濟部能源署簡報
- (六)電力系統與儲能，由經濟部能源署簡報
- (七)前瞻能源，由經濟部能源署簡報

龔召集人明鑫：

好，謝謝。

邱委員花妹：

針對國發會的報告裡面，最後一點有提到要做一份白皮書，因為氣變法第 46 條本來就有提到要有一個報告書，第 46 條也很強調必須要公民參與以及公私協力的原則，但是剛才看那個報告想要產出的程序裡，其實好像看不太出來這個社會過程，只有提到包括像有這個委員會的民間委員參與，所以在這個部分我覺得會不會演變成你做了一個白皮書，你一樣還是得要去整個重新操作一次法律報告書公私協力的過程？再來是我們過去那個能源轉型白皮書就是有一個那樣子高度的公私協力參與過程，它其實是真的有一個社會過程在那邊，所以這個部分可能要請國發會再作說明。

另外，因為議題很多，不過我想我先提出一些綜合性意見。第一個想要提出來的是，我們之前在不同的會議裡面就已經有提過，就是一些本來就要做的事情，或者是過去舊的方法，現在帶入一個新的公正轉型這樣子的概念跟架構的時候，那一些是不是應該要有所改變？

具體來講是什麼？舉例來講，我個人在看這些簡報的過程裡，會發現我們談了很多包括怎麼協助產業，特別是中小企業的發展，譬如跟廢棄循環有關的，談到再生數量，就會去談的是那些因應機制要去推動循環的商業模式，或者是要去建立標準跟認證的規格等等來扶助中小企業，這個當然都很好，而且是本來就應該要做的事情，因為全世界不是只有臺灣，大家在談怎麼樣從線性經濟走向循環經濟，在經濟層面本來就要做這些事情，但是連結到公正轉型，那個是什麼？

所以，公正轉型的關鍵會在於舉例來講，之前開會我也提過全球塑膠公約，這些東西其實影響到的是我們真的要減少塑膠使用的時候，產業會調整。我們本來就要幫產業，可是另一方面在調整的過程，就業跟著調整，甚至有一些區位產業是比較大的，這個區位也會受到影響。甚至我們民生，大家在需求端也要作改變，所以這一個盤就業、區域、民生、產業的盤法，真的可以連結回來公正轉型。

我知道這個很新，各部會的同仁一定很辛苦，很不簡單現在要來做這件事，但是我們如何把這個盤到產業調整的部分，真的連結到公正轉型的面向，這是第一個我想要表達的。其實我們不去碰那個問題，我們永遠都沒有真的去碰觸公正轉型裡面最尖銳的那個部分。

第二個，因為現在已經框出了這一些關鍵戰略，所以有時候我的思考就會受到關鍵戰略影響。但我們關鍵戰略裡面，確實淨零轉型非常以減碳為核心，很多時候也很市場、產業還有技術的思維，當我們把公正轉型放進來的時候，其實就是一定要強調真的回到以「人」乃至於「區域」的環境跟發

展，來重新審視整個轉型過程不管是產業到能源各方面的轉型，到底那個公正轉型的面向會是什麼。

我再舉一個例子，譬如交通運具，現在策略就是一直在談電動化，但是交通的格局是很大的，如果以人為本或者以區域發展來重新審視，公正轉型的工具要進來的時候，搞不好它不是一個線路電動化或者補助這件事情，或者是有更多的充電樁讓大家方便這件事情而已。

再一個例子，譬如剛才講到基礎設施，蘭嶼的部分談到要補助未來有 1,000 臺的電動機車，但是我們可不可以回到蘭嶼，以蘭嶼為本，去看離島其實包括它要走生態旅遊、它要面對氣候韌性，推電動機車這件事，怎麼被鑲嵌回去？我們甚至要尊重在地的族群跟文化，去讓它比較永續的發展，電動機車這件事情怎麼鑲嵌回去？譬如推動這件事情有什麼好處？可以減少地方的空污，甚至讓蘭嶼青年不要再去回收廢機油，他們現在很困擾的問題。或者是可以在這個過程裡面，這個電動機車演變成地方的聯電網，它怎麼搭配跟再生能源的發展一起。

我一直很期待我們公正轉型的思考真的是打破單一的技術、單一的課題，真正回到以人為本，以區域、以地方為基礎的一個思考模式。這個東西會把事情變得很複雜，而且可能會有跨部會甚至跨議題的思維，可是如果不這麼做，我覺得公正轉型其實是很不容易推動下去。

再來是關於社會溝通。我知道社會溝通很難做，連我自己念社會學，我在操作這個，我都知道很不容易，但如果還是當成政令宣導，或者只是要去教民眾科普，其實還是很難。

我們之前一直談公正轉型，希望通過社會溝通過程去消弭社會衝突，以及大家對於轉型的接受度可以提高，但是社會溝通現在列的一些 KPI，例如 2 年做 4 場，那個一次性去一個大場的活動，其實可能都不太容易達到我們真正在談的，辨識出來的那些關鍵議題。我們資源用在刀口上面，關鍵的議題、關鍵的區位、關鍵的利害關係人，真的有一個比較細緻的社會溝通操作，去讓公正轉型的原則跟價值可以落實。

這個社會溝通我還是會很期待國發會還有各部會怎麼樣可以真的把它做起來，現在看到剛才報告的一些溝通內容跟方式，它基本上其實是本來我們推動那些政策可能就會需要做的。有蠻多是本來就應該要做的一些算是第一步基礎的工作，但是當要真的做到公正轉型的時候，還要再往前推進。

最後一個是我之前其實有提過，如果還是用傳統回饋金敦親睦鄰的方式，去想公正轉型所謂的補償措施，這些傳統手法已經受到蠻多批評。比較負面的社會科學研究，會去提到用這個只是讓大家來敦親睦鄰把錢發出去，這件事情其實也造成了地方各種政治綁樁，或者是地方社群分裂，或者大家只是在分配錢，而不是真正把回饋或者是把資源或地方共榮，回到地方長期發展使用，所以我也蠻期待對於公正轉型裡面所謂的共榮或者是回饋可以有更多的做法跟方向出來。

**龔召集人明鑫：**

謝謝。

**戴委員國榮：**

主席、各位委員好，首先要感謝交通部、經濟部跟環境部的報告，剛剛邱委員談的東西，我也附和她一下。不過我

覺得公正轉型委員會開到現在，在主委的領導之下，事實上我們的委員會現在已經聚焦了，聚焦在 5 個部分，第一個，受衝擊的影響評估；第二個，公正轉型的因應策略；第三個，訂定階段性目標；第四個，社會溝通；第五個，執行成果。

我也先預告一下，今年五一勞工大遊行有把公正轉型這個議題納入五大訴求之一，它可能會放在工作權益保障的部分。在五一的訴求裡面，大概兩點很重要，就是淨零轉型對勞工的衝擊影響評估，第二個就是落實勞工意見的諮詢，也就是社會對話的部分。

從剛剛三個部會的報告當中，事實上已經把概括性的、整體性的一些資料都報告出來，不過比較可惜是沒有量化。比如在對勞工衝擊影響評估的部分，在利害關係人、行業別有哪一些行業？剛剛幾個部會都有把行業別納出來，可是它是分散的，行業別的部分大概的人數？

另外，公正轉型因應策略的部分，剛剛三個部會也有報告出來，我希望在對勞工衝擊影響評估裡面，可以把利害關係人、行業別、人數跟因應策略、行動方案在同一個欄位裡面。另外就是訴求裡面有提到是 4 年為一期的報告，要撰寫一個報告，每年發表成果報告。

第二個部分在階段性目標的部分，在執行情形的部分，我們希望它能夠量化，包括執行情形跟進度，這樣才有一個對照，才知道每一年推動公正轉型的過程當中，執行的一個概況到底是超前還是落實，能夠有一個比較出來。

第三個部分在社會溝通的部分，剛剛邱委員也提到幾個部會談到場次、談到人數，但是溝通對象並沒有說清楚。在

這幾個部會裡面，對於勞工的溝通，到底進行了幾場？包括勞工代表、包括企業工會、包括產業工會、包括職業工會，在我們過去的報告當中，好像這一部分資料是比較欠缺的。

另外，在社會溝通的部分，在這個會辦完之後，與會人員提出的建議事項到底有哪一些？政府部門參採情況是怎麼樣？好像在報告裡面也看不出來，所以在社會溝通的部分，希望尤其對勞工這個部分的一個溝通對象，是不是涵蓋公會團體？包括勞工的部分、包括建議事項、包括參採情形，應該都必須要有一些資料呈現出來。

**龔召集人明鑫：**

好，謝謝。還有沒有其他的委員？

**洪委員敬舒：**

我針對上述這些報告有一些自己的觀察，第一個就是這個報告內容跟當初國發會轉給我們的資料，事實上我相信委員們的意見並沒有在裡面被反映，我直接的感覺其實就是當初的 Word 檔轉成 PPT 而已。

我舉出這些報告裡面我自己觀察到跟公正轉型有關的，第一個其實有一些明顯辨識利害關係人不足的問題。比如能源署在談到能源弱勢的時候，基本上能源弱勢的定義很明顯就顯示在中低收入戶，但是國際上在談的能源弱勢都是因應淨零之後的價格波動所導致這些族群本來生活受到極度衝擊，我想這個範圍絕對不會只是低收或中低收入戶而已。

更奇特的是如果低收跟中低收入戶臺灣現在至少也大概 20 萬、50 萬人，可是報告裡面只有抓到 1,200 戶，1,200



戶到底怎麼產生的？2025 年 1,200 戶，到 2030 年都還是 1,200 戶，所以很明顯其實這裡會有利害關係人辨識，嚴重的侷限跟限縮的問題存在。

第二個其實是我們一直強調社會對話跟社會溝通的重要性，但是還是看到一些參與排除的問題。比如「資源循環零廢棄」這個案子，資源回收的拾荒者跟最底層的回收業者，一直都是被公正轉型視為接下來一定會協助的對象，但是看到這個方案裡面我就會非常好奇，環境部提出來的資收關懷計畫是怎麼產生的？這個計畫裡面，當初是不是有找到資源回收的業者或者是拾荒者的代表一起討論，到底關懷計畫的需求跟服務的內容是不是符合他們的期待？如果沒有的話，因為很顯然是沒有，因為在最後的第 11 到 12 頁邀集利害關係人召開社會溝通會議，其實是沒有看到針對這些個體戶所召開的會議內容。

所以，很顯然的，其實這裡面就會出現一個問題，就是如果各部會對於這些利害關係人即使辨識出來，但是在整個政策的制定上都還是由上而下思考，它還是會產生非常嚴重的排除。雖然我們一直強調不遺落任何人，但是這個遺落某種程度必須要回到到底整個公正轉型的過程裡面，這些利害關係人的需求，必須要被強化的是在哪個面向，這不會只是從上而下的觀點可以做得到的，這個是一個部分。

第三個部分，我覺得比較大的一個問題其實可以看到跨部會協作是嚴重地不足，比如剛剛還是有提到能源弱勢的這個案例。這個能源弱勢的定義，我不曉得能源署有沒有跟衛福部討論過，因為至少弱勢這一塊衛福部是主責單位。如果

雙方討論出來的結果，能源弱勢只限於低收跟中低收入戶的話，那就回應了一個問題，就是衛福部在整個公正轉型的策略裡面，並沒有盡到一直大家希望盤點的這個脈絡裡面，因為大家是以法定資格作為限制，這個是一個跨部會協作。

另外一個比較明顯的，在於我們對於機車維修業這一邊，其實我覺得勞動部跟交通部已經非常努力在做，但是在報告裡面一直沒有強化到，因為我們的機車維修有很大一個族群是來自於現在的高中跟大學的技職學生，這個系統的學生人數非常多。我其實抓了一下，如果是汽車修護這個科系，一年畢業生有 3,900 多人，在學的就有一萬 3,000 多人。這一些學生在未來，他們如果還是接受很傳統的這些維修技術，等於會加重他們進了職場之後再去轉型的整個社會成本，我覺得像這樣的一個內容裡面，就必須要把教育端提前拉進來，我們才能有效地去處理，否則的話，我們在後端不斷轉型、培力，但是前端的教育訓練都還是舊的技術的學生進到職場，這可能對我們未來要推動公正轉型反而是一個不利的現象。

綜合上面這幾點，我覺得國發會有企圖想要去列一個淨零公正轉型白皮書，白皮書我個人是贊成，但是在第四項白皮書的內容，淨零公正轉型的推動策略內容似乎就是這些報告的內容，但是這些報告的內容我想待會可能委員還有非常多問題，如果這些報告的內容還是就這樣變成是白皮書的話，我真的不曉得我們未來這個白皮書的一個內容，到底是不是能夠符合我們一直不斷向社會在強調不遺落任何人，因為它其實有非常多看起來是不足的或需要再強化的面向，到底要怎麼做，我想這個還需要大家共同的思考，而不是直接把這些東西轉化成為白皮書被列進去。

龔召集人明鑫：

好，謝謝。

邱委員俊榮：

幾位委員談下來，我想大家都覺得有一個共同想法，因為我們坐在這邊的委員都一天到晚談公正轉型，大概都比較知道概念，剛剛提出來的這幾個簡報，大家一定多多少少都覺得好像沒有搔到癢處。就是對於公正轉型的概念好像並沒有拿捏得非常好，所以就剛剛邱花妹委員提到的，怎麼樣把這些推動的政策連結回來公正轉型，這個事情我想可能還要再多做一些。

當然現在大家都慢慢有點起手式，其實都還蠻不錯，就是去辨識所謂的利害關係人。利害關係人其實雖然有利、有害，重點是害，就是被遺落的人，所以如果公正轉型的目標是不遺落任何人的話，所謂的 KPI 應該就是要看看就這件事情來講做了多少。

當然我們現在看到幾乎所有計畫的 KPI 都是老問題，就是場次、人次、家次，好像只要把資源丟下去，剛剛講不遺落任何人這個事情一定會有所改善。如果會有，那也很好，但是你呈現的方式就不是呈現在你花了多少資源，剛剛其實大家對這個多多少少有點討論，所以也許就不遺落任何人這個事情來講，剛剛有委員希望能夠做得比較量化，也許不見得那麼量化，但是至少在質化的部分也要說明一下，就是遇到了這個狀況到底是什麼。

剛剛幾個簡報裡頭，我看到譬如一開始談運具電動化，因為我最近剛好處理比較多電動機車的事。剛剛在簡報裡提到2030年電動機車的占有率要到35%，現在是10%，本來11%，大家都知道去年發生什麼事，光陽油車一部賣不到4萬元，所以原本在這之前電動機車占有率是11%，去年只賣了1%，整體的比率是往下拉，而不是往上升。現在10%，再過6年以後要到35%，那個目標是越來越遠，不是靠近，怎麼辦？當你的目標跟手段看起來是不match的時候。有沒有做很多事？有，剛剛包含技術的訓練等等做了好多的事情，但是這些手段不太經濟。經濟要講求效率，就是做的這個事情要能夠讓你的目標往前邁進，而不是往後推，所以在你的政策工具如果沒有發生正面效果的時候，你的誘因機制是不是出了問題？如果你不解決，你確定2030年可以到35%嗎？類似這樣子。

剛剛洪委員也提到，剛剛簡報裡面不是只有交通部，幾乎每一個部會都是這樣，我們就談我們要做很多的事情，對不對？的確有訓練很多，類似這樣，但是我們關心的是剛才這個過程裡面，做了這些事以後，油車的業者還有相關的包含生產油車的從業人員，銷售、維修從業人員，會得到一些什麼樣的改變，還有這個改變是不是就可以符合公正轉型的目標不被遺落，最後這個部分有沒有呈現出來？好像我們做的時候，這些人自動就不會被遺落了，所以這個部分是特別重要。

剛剛能源署這個問題也是，其實大家都看到一件事情，譬如我們只要每次提到中小企業，always都覺得中小企業節能知識不足等等。我們幫助中小企業升級轉型幾十年來花了

不曉得多少錢，但是每次遇到問題就是中小企業能力不足，所以你覺得我們現在幫助它做了以後，過幾年它就能力足了嗎？我常常研究一些比較結構性的問題，剛剛邱花妹委員提到有很多是本來就在做的事，你做了這些事情以後，到底你的痛點就是被遺落這件事情解決的程度？剛剛 KPI 就是場次、人次、家次很多，是不是就解決了沒有人被遺落這件事情？這個部分也類似。

環境部這個，特別是我們看到了這幾個，其實我很多疑問，但我儘量簡單地講，譬如其中有一個「3 場次專家進場輔導，最高可有效減少能源使用率達 10%」，這句話我就很多疑問，3 個場次總共有幾家呢？這個減少 10%，是一次性的，還是每年都會減少 10%？

有很多譬如輔導、補貼的措施，這個可能跟後面比較相關，包含離岸風電漁業補償，永遠嗎？每一年嗎？直到永遠就是每一年因為都有損失，所以我們看離岸風電到底補償是短暫性的，還是長期性的？漁電共生等等這些東西，長期的話，其實我們得去想一想，我們在做淨零轉型這個事情，有很多是你如果從理論上來講，沒有什麼好講的，就是外部成本內部化。外部成本內部化就是很多你該加上去的成本就是加上去，沒有人應該補償你的，理論上是這樣。

我們為了把這個事情做得比較 smooth、比較緩和，所以我們願意用一些比較緩和的方式，用補償、補貼的方式。你以前外部性都沒內部化，現在我讓你把外部性內部化，去貼你錢，讓你願意做這個事情。長期來講，這個事情不應該是這樣，所以包含了補償機制，剛剛大家也提到，它可能不是

一個最好的方式。如果是，這個機制是要到什麼時候可以到最後完成那個部分？所以很多細節的部分可能都是還要特別去看。

譬如「電力系統與儲能」這個方式，大家聽到可能最熟悉的三個字就是「促協金」，我的感覺好像錢花了事情就解決了，被遺落的人就不會被遺落，所以我看這個事情恐怕真的是沒有那麼地簡單。

我就比較 overall 談這個問題，我們坐在這邊每天講的關鍵字就是不要遺落任何人，但是政策在做的時候，好像這個事情沒有真正被 match，所以特別是在工具、手段上面怎麼樣變成一個好的誘因機制，而不是把錢花下去就認為事情能解決了。最好的一個機制是不是能解決被遺落的這些人的問題，我想這個部分每一個政策還是都可能要有更多的關心。

**龔召集人明鑫：**

好，謝謝。

我先做一下小結。因為很抱歉，我有另外一個會，等下請施副主委幫忙主持一下。

我想我們先處理幾件事情，第一個就是是不是叫白皮書還是什麼，大家可以討論一下，總之，我們努力了那麼久，有階段性的，政府有在做什麼、有在想什麼、有在重視這些事情，總要出一個什麼樣的書讓各界知道我們真的很關心在做，也許不完美。如果要做到最完美才做這個書的話，那可能要 2、3 年以後了，不可能這樣，總是要讓大家知道我們現在在做什麼事情，可能會有批評或是指教，我們滾動式怎麼

樣作修正，一步一腳印往前走。是不是要叫白皮書，我想可以大家再討論一下，或是什麼樣的一個階段性的成果說明。

另外一個就是剛剛幾位委員提的真的是不錯，因為我們在講淨零公正轉型，在推動的這個過程當中，對於某些人產生了一個結構性或系統性他沒有辦法回頭的一些傷害，所以我們幫助他恐怕不是單純給他錢而已。因為給他錢，問題還存在，沒有辦法解決他的問題，所以為什麼回歸到大家最關注的是他的工作內容、他的發展機會這個問題。

勞動部好像每一場次都會參加，因為他知道有一些輔導機制，除了各部會之外。如果再延伸剛才洪敬舒委員講的，教育可能也要進來，要不然的話，我們都已經知道這個問題在哪裡，學校教的還是舊的東西，我們也還要教他，為什麼不從教育就開始做一些轉變或者是因應？我也非常同意，所以可能再檢視一下辨識這件事情，怎麼樣去理解跟辨識更精準的我們期待去幫助的那些人到底是什麼。

剛剛提到中小企業 overall，這個政策可能要更精細一點，不是一句中小企業而已，中小企業 150 幾萬家，也不可能中小企業都給錢，一定不是這樣子，一定是中小企業在某一個程度上或是哪一個部分可能需要我們去幫助的，影響到衝擊或是怎麼樣。

我也看到像能源的部分，包括再生能源也好，或者是風、光跟電也好，現在考慮到的是在推動的過程當中，可能會受到什麼樣的阻力，我們怎麼樣去解決它。但是問題是我們如果從大的結構來講的話，從其他國家經驗來講，第一個遇到的就是傳統能源的部分那些參與者的工作沒有了，像英國或

其他做挖煤礦的不可能，你怎麼辦？就是要幫助這些人，因為這些人將來的就業機會在哪呢？怎麼樣協助他們？我想那個可能更重要。

以我們就是怎麼樣落實再生能源的這個目標，那個你本來就是要做的事情，要達成那個計畫目標，但是更廣泛地來講的話，它排擠了什麼？哪些人？就好像剛才也提到的那些拾荒業者一樣，因為我們還不清楚關懷是怎麼關懷，是給他錢而已？我們還是要讓他有工作的機會跟希望，不是給他錢，給他錢這個不叫不遺落，所以可能方法上請各部會再思考一下，好不好？總是有意見、有想法，我們就再調整、再往前走，會更聚焦，好不好？

我們繼續，看看哪一位委員？

**Yapit Tali (亞弼·達利) 委員：**

主席、各位與會的長官們大家午安，我是亞弼，我有幾個想要請教跟不太清楚的部分，也要同時感謝國發會這邊，因為特別是在原住民族的議題裡面，其實是非常地複雜，而且是跨更多的部會，所以我們開了很多跨部會的討論跟請教。

在做社會溝通的這個部分，因為針對原住民的議題，的確目前是只參加了一場地熱場，或者是由各縣市政府舉辦的一些社會溝通，我在想原住民的議題在這麼多元化的狀態之下，我們做一個社會溝通，原住民端或者是部落社區對我們目前提出的公正轉型這件事情，原民的部落知道多少？我就回頭問問我自己的部落，其實我問 10 個，一個人都不知道那是什麼，就是大家會覺得：「這個跟我有什麼關係？」



可是回到議題本身，我就開始去談花東地區、開始談地熱的時候，他們就會有感，因為這是正在發生的事。對即將要發生或者是還沒發生的事情，大家不是無感，而是我現在連生存都每天要跟不同的氣候去對抗，我要從哪裡知道更好的資訊或者是更完整的資訊，可以理解國家政策在做這個事情？所以我想問針對原住民的社會溝通，我們還可以再多做一些什麼樣的行動或者是策略？也包括是在各種部會裡面。

前陣子我剛好不小心也參加了雪霸國家公園的一個共識會議，我也問了雪霸的處長說：「請問處長，雪霸對淨零碳排這件事情跟原民的共管會議裡面，會作出什麼樣的進一步的溝通嗎？」處長說：「有，我們署長已經下達命令了，我也不知道那個是什麼。」我的意思是大家都還在適用這樣的一個政策的時候、理解這樣的政策的時候，我們在第一線可以作出什麼樣更好的行動跟策略回應在所謂的利害關係人，特別是在我自己所關心的原住民族群這邊？

再來，因為通常原住民的區塊就是有議題發生了社會新聞是對抗的一個行為，我們才會有進一步的解決方式，或者是做了很多的溝通可能是無效的溝通，怎麼會是這樣？所以我一直在思考如果有更好的溝通工具，或者是有比較完善的一個溝通資訊的時候，我們是不是就不會坐在對立面，而是可以去創造出更好的一個協力關係？

我就套一句金崙村長說的，我們也不想跟開發商對抗，但我們的資訊、我們的資料不夠的時候，三個不同的族群、三個不同的社群對土地的理解跟權屬關係，我們要怎麼樣在一個開發案上面去完全地表達出我們在這件事情的參與？

又或者是它不應該只是一個所謂的利益共享，還是它是一個配股份的概念去發展出這個部落的永續性？

所以，我去參與這樣一個會議的時候，再重新思考我們在談公正轉型的溝通過程，我們在各部會裡面除了現行的政策之外，我們還可以作出什麼樣的對話？再來就是不要一直到最後原民總是要跟政府對抗，我們也很累，其實沒有要對抗，而是有更好的工作方式跟溝通模式，這個會是更好的。

我就想再請教這個部分，就是各部會只要涉及原住民的海域、森林、礦權、河流這些資源的時候，要怎麼跟當地的原住民族群取得更好的溝通，可以不要再用對立的方式，怎麼樣去讓這個社會溝通可以做到更好的一個模式？

再來，我還是蠻好奇的，針對環社檢核跟諮商同意權它的同與異。到底我們可以怎麼樣去擴充這件事情，又或者是做好更好的前置作業，讓當地的族人可以更瞭解我們在談發展的時候，不是已經被定案了才被通知你這個部落因為有礦權，所以你必須要遵照我的諮商同意權去進行溝通，而是在還沒有這個之前，我們有更多的對話？

我覺得對廠商也可以時間充裕，而不是也要廠商只能在幾個月內完成這樣的一個諮商同意流程。怎麼樣讓三方是可以達到更好的效果，我想這個會是我參加了公正轉型之後最大的感受，是不是也可以透過這樣的一個機會去回應到部落真正想要的？

我們只是想要好好地生存，可是那個好好地生存要怎麼樣？即便我擁有很好的資源，可是我也是這個地方的地主，我應該要怎麼樣可以得到尊重，有尊嚴地活著？這個也是好

幾個部落長者告訴我的話，我也把這些話分享給在座的每一個人，這是我今天比較想要在這邊回應的，謝謝。

**施副主任委員克和：**

好，謝謝亞弼委員。

**鄭委員安廷：**

主席、各位委員大家好，我想我先回應一下亞弼委員跟剛才戴委員都不約而同提到，我們公正轉型委員會開了也差不多1年，一開始的方法論是先辨識問題、辨識利害關係人，去找策略，再做各部會應該用什麼方法。但現在有些部分我們可以稍微再回想並且稍微檢討一下，我覺得有一個東西是大概幾位委員都有提到的，在這中間最關鍵的其實是那個人。但中間那個人，利害關係人，他到底知不知道在整個系統裡面他所面臨到的問題是什麼？還有，我們政府用什麼樣的策略去處理？打算給予怎麼樣的協助？

在這個狀況之下，我覺得各個部會可以在這一方面再去思考一下。就各部會的簡報，我知道各部會都很努力在處理這個部分，但我們這些人究竟是怎麼樣去讓他知道這件事情，以及他從哪裡去得到這樣的訊息，這也是剛才幾位委員包括敬舒委員跟花妹委員都很關心的，就是我們到底有東西可以公開，讓大家知道你其實是利害關係人？因為很多的利害關係人搞不好他根本就沒有這個利害關係人的意識跟自覺，這個東西讓我們在協助他的也會產生比較大的問題，我覺得這個是我們跑了1年以後也許我們可以思考看看。

第二個是各部會每次上來報告都很認真地把目前相關東西的細節都放上來，但我還是覺得有那麼一點點的可惜，因為大家所提到的東西很多的部分是已經在執行的相關政策，我相信各部會的同仁很辛苦，也在困擾到底什麼東西應該放上去。其實就我個人跟幾位委員在討論，我們比較期待各部會提出來的並不是單向已經在做的行政政策，而是針對於公正轉型這件事情，譬如經濟部也好、譬如勞動部也好，全盤的行動方案自己在內部做一個盤點提出來，在這個委員會裡面彼此的盤點可能會有衝突，這才是這個委員會可以交火，而且可以給予一些建議的地方。

邱俊榮老師剛才講得很好，中小企業署站在它的職責的立場、經濟部站在它的職責立場，一定是輔導中小企業到底，但是在這個過程中，也許它跟淨零的一個終極目標其實是違背的。現在中南部就有很多縣市首長很聰明，跟他的都發單位說，在這一次他其實是期待淨零跟碳邊境管制這件事情，慢慢讓他的違章農地工廠自動被排除，但是這些人、這些勞工需要被接住，在這個過程當中才會出現這樣的一個討論，不然的話，各個部會所提出來的東西彼此之間是沒有交火的，也沒有互相需要協助的地方。

如果這樣講，我坦白覺得國發會公正轉型委員會其實幫不了太多的忙，只是徒增各位的一個困擾。我們應該可以做到的事情是在這個過程當中可能彼此部會有些重疊到的部分，再討論一下，做個分工。彼此部會有些衝突到的部分，譬如在能源的部分，也許農業的單位會有不同的想法，海洋的單位有不同的想法，跟能源開發單位，我們在這個中間用公正轉型的觀念去做一個相關的調節。

又或者是在這個過程當中，有一些我們可能覺得這個政策再推行下去，其實對於單一個部門是有利，但是對於整體公正轉型跟淨零的推動是並不利的，有些部會可以協助去接住在這個過程當中所受損的，所以各個部會提出的一個行動方案的全盤討論，可能會遠比提出目前已經在執行的若干政策，而且那些政策看起來本來就應該做跟民眾溝通的一個相關政策，對於我們在這個討論會有一個全局的觀點。因為執行各個部會的政策本來就是各個部會的權責，也不應該是國發會或甚至這個委員會太過干預的部分，但是整體到底應該大家出什麼菜、彼此菜色會不會有衝突，這件事情應該是這個委員會可以去幫忙協調。

我舉例，我們關心的並不是到底你買這個菜花了多少錢、你這個菜用的食譜是什麼，而是你這整個宴席打算開出什麼菜，而其他部會送上來這個東西跟你的調性會不會有很明顯的差別或者有重複。我覺得這個可能會讓我們在1年多的摸索以後慢慢可以找出一個框架出來，而那個框架會是什麼？我覺得如果能夠在這一、兩個月我們把框架釐清，那麼我們贊成我要講的第三點，我們應該有階段性的報告。

我就順便把議題三先講了，我不太建議它叫白皮書。因為白皮書通常都是對一個有爭議的東西丟出一個未來的制度行動，但是其實我們現在在討論的東西，我們在第三點講的比較多的是想要去跟外界第一個說明到底什麼是公正轉型，第二個去講這整體的趨勢以及我們目前初步的成果，第三個是我們未來打算怎麼去處理。除了第三點之外，其實前兩點大部分是一個工作性的階段，所以剛才主委也講了不一定要叫白皮書，我個人會具體建議它也許叫我們的階段工作

成果，或者是對社會一個政策的報告或說帖，我覺得都是很棒的一個說法。

但是在這個說明的最後，我們怎麼去建議未來公正轉型要怎麼跨部會？那個架構應該怎麼樣做？我覺得現在欠缺這樣一個東西。政府在宣示 2050 淨零目標的時候，它有一個架構，所以它擬了 12 項戰略，但是我們在做公正轉型這個項目之下，各部會怎麼協作？我們經過 1 年的摸索也應該要有一個答案出來了。但未來會朝向哪個部分去做一個討論、未來這個機制是什麼樣，這個東西現階段這一年多來同仁們辛苦的成果，也應該是我們對外界社會具體的承諾。

我會建議也許不是叫報告書，因為其實沒有太多爭議性的一個政策，我們也不是要去推動一個新的變革，所以它不一定要叫白皮書。它也許叫做一個階段性的報告，或者就是一個總檢討，我覺得這個東西都會比原本我們在處理這樣子的一個調性來得更加適合。

**施副主任委員克和：**

好，謝謝鄭安廷委員。

**蕭委員翠玲：**

今天提出的幾份簡報，如果要變成一個政策整體推動的話，建議在簡報前可以有一個涵蓋各個簡報特質的一個架構，透過該架構，未來其他部會也可以根據該架構提出不同的報告，建議國發會可以朝這方向規劃。換言之，如果要作成一個整體性政策的話，上層要有一個大架構，讓各部會能夠在架構下分別去推動。

剛剛諸位委員也講得很好，可能到白皮書還有一個階段，也可以是推動年度的一個總結報告，可以在這個架構下再繼續去發揮。

**施副主任委員克和：**

好，謝謝蕭副主委。

**趙委員家緯：**

剛才已經有很多委員針對各個戰略所提出來的公正轉型配套有提出一些看法跟建議，因為這些個別提出來的建議，其實凸顯一件事情，就是我們原本在去年 12 月到今年 3 月之間直接，用紙本的方式去作交流、去作交換的方式，並沒有辦法達成我們希望加速這些優先戰略，在公正轉型配套上面研擬能夠更為周詳的一個方法，所以才會出現今天在綜規處這邊有提出來未來策略檢視小組來講的話，針對各個優先戰略在今年度應該會舉行 1 到 2 次的協作會議。

我們也是期待這些協作會議上面，能夠凸顯出來、能夠發揮到剛剛各個委員們所垂詢的一些重要效果。同樣是前瞻能源，更關鍵性的公正轉型議題可能是先從地熱開始談起，其他的生質能、海洋能就先擺到一旁，真的好好去討論到應該怎麼樣去研擬，這是我們期待協作會議能夠開始推進的部分，所以這邊來講的話，我也是希望等下委員會的時候，最後可以確認接下來今年度可以讓策略檢視小組開始執行這樣的一個協作會議，也請相關的重要六大優先戰略部會能夠認同這樣一個方法，共同把這幾個戰略的推動方式讓公正轉型的策略更為周詳，我認為是第一個很重要要去處理的事情。

第二個建議事情就是在這個協作會議之前，我們還是希望各個相關的主責機關，可以再強化你們在面對到對公正轉型的理解，以及甚至是對利害關係人辨識的方法。舉例來講的話，今天的報告裡面有 4 個都是能源署下面所進行的報告，但其實民間團體在講所謂利害關係人辨識的時候，我們舉例都在舉能源署下面環社檢核機制裡面所提出來，利害關係人辨識的表格是非常周詳的，那部分才是我們會拿出來給其他部會當作利害關係人辨識的參考。只可惜的事情是今天我們看到能源署下面 4 個報告來講，似乎都顧慮到其他的組已經有這些豐厚的成果了，所以署內這邊的量能培養這一塊的話，李副署長今天也有出席會議，我會建議可以再強化一下在能源署內部的一些協調，後續我們在做這些協作會議的時候，才能夠更有效果。

我想這個只是舉能源署為例，但在其他部會來講的話，特別是沒有被列入成為優先對象的其他關鍵戰略，也都可以參考過去從去年 6 月以來整個公正轉型委員會推動結果裡面，至少試著去強化自己在組織裡面面對到公正轉型上面的量能，我認為這樣才不會再像今天所遇到各項的一個狀況。

**施副主任委員克和：**

好，謝謝趙委員。

還有曉芬委員跟偉傑委員，是不是發表一下意見？謝謝。

**賴委員偉傑：**

前面幾個委員講過我就不重複，可是我覺得有一個案例我特別想講，像剛剛提到那個資收關懷計畫，其實就我的瞭



解，那是當時回收價格非常低的情況之下，用提高回收價格的方式來讓這些拾荒體系的朋友有些某種程度的關懷。這個就像花妹委員剛剛講，那個在當年有它的時空背景，可是進到現在，如果這個還要納入所謂的淨零公正轉型，我覺得那個時空環境是不一樣的，所以如果持續用一年給多少個拾荒體系的朋友可以申請這個專案，那個已經完全不是在處理淨零問題。

到底是要處理關懷的問題，還是要處理回收的問題？還是處理未來如果往循環經濟的方向走之後，對拾荒體系的衝擊是什麼？到底這些拾荒的朋友必須是被比較納管的，還是照原來比較自由的這種運作模式？還是整個回收體系要變更企業化？

我可以理解可能回到每個部會，這個部會再交到某個處裡面去處理，就會照著原先要推動的計畫裡面如何納入淨零跟公正轉型，可是我剛剛講的非常多的面向，其實大概已經不是那個處可以處理的事情。我比較覺得可惜是今天看到很多指標都有類似的狀況，這怎麼面對？我覺得的確是個問題。

我再舉例講，譬如「節能」在講弱勢的住戶，指標居然是一年1,200戶。如果弱勢家庭面對未來可能淨零所謂的綠色通膨或是整個外部怎麼樣內部化之後的衝擊，我覺得應該是即刻、馬上今年就把所有的弱勢家庭全部一次處理完才對，而不是每年多少戶這樣分配下去，但就會牽涉到去協助的人力還有經費的問題。

可是我想提出另外一個問題，我們這個指標是每年一步一步這樣子往前走，還是有些東西是應該在很短時間內一定

程度解決之後，後續再有不一樣的處理模式？我覺得這可能是我今天看這個指標裡面蠻大的問題，否則到了 2030 年代表我們未來 6 年都不檢討這些指標了？還有這些指標每年就是定額這樣子去執行嗎？我覺得這可能傳達的訊息都不是所謂的公正轉型裡面面臨到一些比較緊急的問題。

我也呼應剛剛趙委員講的，的確我們之前提的一些意見以及部會面臨這些意見的理解程度、認知程度，以及面臨到執行上是不是有些為難之處，我覺得可能過去幾次會開下來的確是有不足之處，如何思考更好的一個互動跟合作模式，應該可以好好地討論。

**施副主任委員克和：**

好，謝謝偉傑委員。我們接下來請曉芬。

**賴委員曉芬：**

我想因為前面委員講很多，本來想好像可以不用再講，不過我特別要針對「資源循環零廢棄」這個部分再提醒，或是有一個看法。因為在簡報第 4 頁其實已經把所謂的區域、民生、勞工、產業這幾個面向有盤了一些可能利害關係人或是有一些議題，可是後面的對策就會很明顯少了勞工、民生，人的部分都不見了，就會看到產業很多技術面。

我當然可以理解可能有很多資源的配置或是有一些優先順序，讓你們必須要先把現在在做，以技術為本的這些產業所謂的社會溝通或利害關係人扣結起來，可是我就很想問，這樣盤出來勞力密集回收業、零售通路的勞工，還有這些消

費者等等，到底要排到什麼時候？所以我也希望呼應前面委員講，我覺得我們有盤了，我們應該要有一個階段性的規劃。如果眼前、目前只能做到還是以達成減碳為主的這些相關哩哩叩叩的活動，或是錢要這樣子發下去，明年呢？後年呢？有沒有可能把你都盤出來不同的勞工、民生擺到未來 2、3 年內，想出來要怎麼樣去進行？

我最近都在跑資源循環處理業者作稽核，他們遇到一個很大問題，收進來的東西就算有再生料做了好的東西，液晶面板等等，消費者不買單。業者連講都不敢講，因為消費者完全對這一塊不管是資訊、知識的落差，或是對價格或對於生產製程其實有非常多的質疑和不明之處。我就會覺得整個在推，可是後端的消費者權益跟市場不買單，使用者的反應跟意見是出不來的時候，這件事情到底要怎麼往下走？

或是說再看到循環杯有補助 5 塊錢給這些業者，可是對實際在執行這些苦勞的青年勞工，他怎麼樣去感受或是去面對越來越多消費者使用循環杯或是環保杯？他的勞動強度被增強的時候，怎麼去看待他這一份工作的發展？或是他的工資到底有沒有得到一些鼓勵、獎勵？否則他不斷地在被動配合這些思想官方政策，這個勞工到底要怎麼樣去理解減碳必須要走下去的路？我覺得這些東西其實還沒有看到。

剛剛各部會在報告的時候，我腦中一直在想我們去年 25 場公眾諮商這些工研院出來的技術報告裡面，其實有蒐集到非常多相關的意見，或是這些青年或區域小微企業的業者聲音，我真的覺得可以儘快地去參考。如果今年真的來不及，明年至少可以把它規劃進來，有個階段性的進展。

施副主任委員克和：

好，謝謝曉芬委員。

行政院青諮會張委員寒瑋：

因為畢竟是青年，我同時也是個女性，其實剛剛各位委員所提到的相關意見我都是非常同意跟附和，尤其是跨部門的協作，我想一直以來是一個不容易的事情，部會們都各自很努力，但很多事情真的是可以去發揮綜合效益以及減少資源的浪費。像我覺得剛剛講到的衛福部跟教育部的情形，我想這其實也都會是青年蠻關心的。

其實很感謝國發會之前比如在與 NGO 同行相關的計畫裡面，也有對青年有相關溝通諮詢的一個工作坊，所以我稍微回饋一下。因為剛剛大部分的事情其實委員都有提到，但是我想要補充一個，就是我們在那個工作坊裡面看到青年對於區域平衡發展是在意的，不同區域的青年他們所面臨的環境是不一樣的。

我只是舉例，並沒有要針對交通部，但是剛剛其實像花妹老師也有提到，比如以蘭嶼來講好了，要幫它做租賃機車電動化這件事情也沒有不好，但是在那之前有沒有先考慮過，因為我們之前去蘭嶼的時候，我們就有聽在地的人說他們的電力結構是不穩定的，他們有時候會碰到停電。他們如果電力的供應其實沒有那麼穩定的話，真的用租賃機車會不會碰到什麼樣的挑戰？這些東西是不是有先經過考量？

所以，它可能會反映出一件事情，就是我看大部分現在裡面的策略好像沒有一開始去盤點過臺灣各區域的區域特

性？其實青年他們是有提出對於不同區域的部分，他們覺得發展應該是要不一樣的，花蓮可能有花蓮的特性，屏東有屏東的特性，蘭嶼當然有蘭嶼的特性。

我剛剛講到一個是青年，另外一個就是性別。其實在聯合國氣候變化綱要公約裡面，每一年都會開一個 COP 大會，在去年 COP28 的時候，有提出一個性別回應公正轉型與氣候行動的夥伴關係，有 60 個國家參加。在這部分的話，我目前看到是有定出 4 個關鍵議題，但我會很好奇有關於性別落差或者是性別多元化、性別平等的議題會怎麼樣反映在這四個關鍵議題裡面？

像比如以聯合國來講，他們自己其實直接就定出了性別的工作計畫。目前看，雖然有定出優先戰略跟關鍵議題，現在各部會簡報裡面其實都沒有提到性別相關的主流化或是影響規劃，這也是我會比較好奇的，謝謝。

**施副主任委員克和：**

好，謝謝寒瑋。

除了委員之外，各機關還有國發會同仁，有沒有要快速回應一下剛才委員有提到的部分？

**邱委員花妹：**

我想再借 1、2 分鐘補充一下賴偉傑委員剛才提的那些案例。我覺得好像再講一點案例也許會讓事情更清楚一點，譬如以剛才講到能源弱勢來講，我參與國科會的公正轉型政策研析團隊，裡面的仲恩老師在做的能源貧窮裡面，還特別

去盤一種弱勢族群是租屋族。大家知道租屋族裡面又很多是年輕人，租屋族可能很多住頂加等等，他們用的電器以及他們的冷氣等等可能房東也不會換，就是比較老舊。

所以，我只是要去點出一點，當我們要去做這個政策的時候，可能會發現其實已經有更多的資訊、更多的討論，包括譬如公眾諮商也都有青年的場次，也有談一些這樣的問題，或者是研究已經有一些在進行。我們在談這個議題的時候，承辦的人很辛苦，所以是不是各部會可以真的給予他們比較多的支持跟支援？讓他們真的也可以去盤一些這樣的東西，而不會可能弱勢就是用目前到底我們的低收標準是什麼，就只盤那個，這是一個例子。

另外一個例子是剛才提到資收大戶的事情。資收大軍我們都知道過去環保署、現在是環境部本來就有一些相關政策，確實很多都是弱勢家庭，其實如果我們真的去看整個回收體系，裡面牽涉到的絕對不是只有他們，對不對？當我們在談循環，真正能資源要再利用，當然最好就是從源頭比較生態思維的設計、能資源的循環，循環裡面包括維修、包括延長產品壽命、二手使用、共享種種的，其實資收體系裡面，怎麼樣把他們帶回來真的變成我們在談的綠色工作的一部分？

這一些本來街角的大軍，事實上如果要把回收真的做好，我也帶學生一起去做過一些包括廢液循環使用如何可能的調查，或者是廢漁繩漁網，你就會發現回收跟真的要人甚至要去手工的分類這件事情，才能夠讓循環使用變得可能。其實漁網我們的政策說要回收，可是根據我們的調查，最後很多還是進了焚化爐。

甚至產生一些區域的不平等，我去開那個會的時候，新北就說我們定了自治條例不燒廢漁繩漁網。廢漁繩漁網會跑到哪裡去？可能跑來我們高雄，我們這種比較親切的都市，常常在接收大家不要的東西。

這個就是表面上我們好像看有一個政策提高了廢漁繩漁網的回收，可是它實際上真的進到可以循環使用？我們也去走訪了真正在接收廢漁繩漁網要提供給廠商做再生料的業者，他們這些小型的工廠是需要有真的人可以去把那個漁網整理過，才可能去用。衣服也是一樣，大家都以為丟到回收箱事情就解決了，事實上不管是你丟到回收箱或者你交給車子，市政府的資源回收車他們是從接到的時候就開始在車上一直分，一直分到回去之後還要再分。

現在的狀況我覺得有兩個部分，一個部分是大家希望導入更多機器的揀選，以廢衣來講，至少我們的訪談發現是這樣。另一方面，如果是被機器揀選的，是不是有一些本來人工會被取代？但另一方面，有很多其實也沒有辦法完全靠機器，怎麼讓資收大軍工作的尊嚴以及他的位置可以回來？這個才是我們在談公正轉型裡面很重要的意義。

如果是本來傳統就已經在補貼，那是舊的殘補式的做法，在這個轉型過程，不是只有資收大軍，甚至在公務體系裡面為我們解決城市每天製造出那麼多垃圾的清潔隊工作人員們，他們的工作尊嚴、他們的勞動價值怎麼在這個轉型過程裡面被賦予，甚至重建出來一個比較好的工作環境？這個是我們很期待的。

這是比較長遠的工作，很難做，可是我們今天坐在這邊有意義，是在於我們想要把握這個氣候改革時刻，可以讓整個國家社會變得更好，我們可不可以來努力這些事情看看？這是我想要補充的，謝謝。

**施副主任委員克和：**

好，謝謝花妹委員。有要回應的機關代表，除了國發會綜規處，還有哪些部會有要快速回應？

**陳委員彥伯：**

各位委員好，我就不逐一針對各委員所提出來的來回應，原則上就兩個方面來說。

我們負責是「運具電動化及無碳化」的部分，本身就是一個很長遠的工作要做，也謝謝各委員給我們的意見，我們在這次簡報裡頭，自己內部也開了相關會議，也做了一些認為爾後可以補強的部分，可以看到我們簡報的最下面大概都有後續精進作為。

我們從各委員給我們回饋的意見，跟我們自己內部的檢討以後，我們認為後續應該要如何做，讓它做得更好，這一部分可以看得到尤其是不管在勞工面的、產業面的，其實每一個面向我們大概都有，區域均衡的方向也都有特別提出來。

剛才區域均衡裡頭，我也可以特別跟大家講，因為今天這個主題是「運具電動化」，現在比較有成果是屬於電動大巴的部分，目前的車輛大概都集中在都會區、直轄市六都裡面，在非六都的部分占到只有 7%，所以可以發現其實很多地



方的民眾，是無法使用到這樣的一個運具。我們最近也正在調整對於非六都的縣市，如何跟縣市政府結合來加強這樣子一個電巴的推動。

另外，剛才也很多講到原民區、偏鄉地區，現在大家看到的電巴都是比較大型的，我們也希望是不是有中巴士的一個推動，讓偏鄉也可以用。現在偏鄉也有很多的幸福巴士，其實我們有一個理念，不要所有東西都是直轄市的先享有，應該要倒過來，偏鄉很多的民眾是值得我們應該更優先來照顧的，所以我們也很希望電動中巴在偏鄉可以來使用。

當然這裡頭因為偏鄉有個區域的問題，蘭嶼其實是幾次裡頭被提到的，所以我們是以這個。但是剛剛有特別提到如何推動，這只是把它 KPI 拿出來，其實那裡頭特別提到有關電力的部分，當然這個計畫不是只有交通部提出來，我們也有跟經濟部共同來討論。我們也瞭解在那個地方的電力，所以相關儲能的設施，可能我們也會進一步在這個方案裡頭去做的。

當然大家有提到要去辨識相關的利害關係人，或者相關的一個作為，不是只有補助錢，而且能夠真正達到轉型的一個目的，這部分我想大家意見我們收納起來會再去做些處理。

另外一個，謝謝邱花妹委員提到其實交通部不是只有運具，沒錯，其實我們負責有兩塊，一塊是有關「運具電動化」，一塊是屬於「淨零綠生活」裡面。「淨零綠生活」裡面跟交通有關，就是綠色運輸，或者如果是旅遊業都在裡面，其實是一個交通行為或旅遊行為的改變，在那個裡頭也有相關的，那是比較強調是人本的都市交通或者公共運輸的那部分。

其實我們今天在樓下也正在審後幾期的公共運輸跟社會公平的一個方案，或者是永續的方案，都在那裡頭正在提供，所以這個面向來看，還有一塊是在這個議題我們有提到的。如果有必要的話，我覺得我們也可以看怎麼樣在後續裡頭來提供出來，讓大家瞭解我們大概是想怎麼做。

**施副主任委員克和：**

好，非常謝謝陳次。

**經濟部能源署羅副組長蕙琪：**

剛剛有洪委員跟賴委員針對我們的能源關懷弱勢家庭每年只有 1,200 戶有提出質疑，我先解釋一下，其實任何政策的擬定都直接效果為主，因為我們這個主題是以能源項目極大，所以電價的影響到其他部分，電價部分會再做優惠的補助措施，這邊是比較偏重在能源效率的部分。

這個能源效率、設備效率等於買冰箱、冷氣這些部分，所以我們針對這個關懷弱勢家庭的部分，是讓所有 22 個縣市裡面其實有 14 個縣市按照能源署的縣市推動計畫裡面提報的，其他像臺北市政府是沒有報進來的。但是我覺得謝謝委員今天的建議，未來我們會把它補進來，可能看起來會比較沒有感覺到，好像是每年只有 1,200 戶。

像苗栗縣政府他們在執行這個策略的時候都定得非常嚴謹，他們都有補助作業要點，而且補助的金額都蠻大的。就等於是幫一些弱勢團體，發現他家真的有狀況，幫他買機器設備的概念。

以上，但是我們能源署未來會針對這個部分再做一些調整，謝謝。

施副主任委員克和：

好，謝謝。

經濟部能源署李副署長君禮：

我大概就這個問題補充一下，剛才看起來那個家數很少，事實上能源貧窮在很多國家主要是因為能源價格高，沒有辦法付出，但是這邊比較是在能源轉型的過程中而產生的，所以我們一再強調能源轉型中間有提高能源效率，就希望汰換老舊的家電。我們給各縣市政府的補助項目是有這一項，由縣市政府去執行，怎麼執行呢？是以中低收入戶為它的scope，通常有社工人員去輔導，他看到這個中低收入戶的家庭如果電器很老舊，就可以跟縣市政府提出他的申請來，就有這一項補助給他。

其實老實講，受限於預算的額度，我們真的沒有能力替每一個中低收入戶去汰換他的家電。但是這些社工人員親自去拜訪的時候，他發現這個可能有問題，甚至不是效率問題，會有危險，他可以提出這個項目，就可以受到這個補助，所以大概是這樣。不過要真的講，大概沒有能力幫中低收入戶去汰換他所有的老舊低效率的家電，特別有需要就可以來做。

另外一個委員提到的，確實看到我們目前公正轉型很多就是用補償、補助這樣的方法，這樣的方法很傳統，但是我們實務在做，這個很傳統的方法真的很重要。也跟他講一些

教育知識，要輔導他轉型，他覺得我現在捕魚就是要去那裡捕魚，我補不到魚就是要補償我。「你要教到我什麼時候才會轉型？」他說：「我不會做，我也不想轉型。」

但是剛才講確實要處理這個問題，所以我們現在除了補償、補助，成立一個所謂公積金來發展社區，跟他永續的經營。比如你認為風場造成你漁業的損失，但是你可不可以從漁業的育種、育苗改成箱網養殖？這個都需要有錢來支持，我們就成立一個公積金。

公積金是一次性的，也就是說，希望你慢慢能夠變成自給自足，維持自己永續的經營，而不是長久依賴一直拿補償金，所以大概目前我們儘量來努力。當然我們也希望未來有可能把補償跟補助的這個方面降低，這個其實也是政府的目標。

另外一個，委員剛才也提到原住民的諮商同意權跟環社檢核，諮商同意權是以原基法第 21 條要取得部落同意，環社檢核很重要，其實不只部落，我們推動再生能源到地方的時候，會有很多的議題產生，到底哪些是真正的環境議題、哪些是真正的利害關係人，這個沒有分清楚之前，大家都講成一團。有的也藉機希望來參與，多拿些補償金，我們在地方上也真正遇到，有被檢察官抓到也起訴，他就是要來要錢的，所以環社檢核就很重要，它就是環境社會的一個議題，我在這個地方做不管太陽光電、風力發電或是電力系統，到底會有哪些議題這個要分清楚，不是你隨便講講就有的。不是你說這裡是稀有動物的保育區，它就是，所以議題要先辨識清楚，我們後面其實還會提出一個減輕的方案或補償的方案，

我們先把問題弄清楚了。其實這個制度當時趙委員跟邱委員協助我們很多，我們大部分都用在漁電共生。剛剛趙委員也提醒了，其實這個制度可以用在很多的，它是一個方法，不只在漁電共生，謝謝。

另外，教育雖然我們會辦一些研討會，這個大概比較長期，不過我們做公正轉型，這部分我們覺得也是需要的，謝謝各位委員。這不能成為唯一的指標，不過我想這些教育推廣，像我們中小企業很多。至於教育了很久為什麼還要教育？因為人會變，中小企業一代一代不同的人。通常這些中小企業忙於生活，對相關的節能減碳確實知道得比較少，我們告訴他，其實效果會蠻好的，因為這不是很難的知識。

大概我這樣子一個補充，剛才委員的問題我想未來我們都可以一一詳細來作答覆，謝謝。

**施副主任委員克和：**

好，謝謝李副署長。我先跟各位報告一下，這個會議原則上我希望開到5點結束，因為我們還有議程，所以等一下還是有時間來交換意見，但是我希望大家的發言能夠簡短，謝謝。

**綜規處張處長惠娟：**

我可能也會提到下一個議程，因為其實剛剛委員已經有很多指教。

我先提一下，針對於委員所提有關公正轉型的這些建議，為什麼沒有這次完全反映在我們目前提出來的計畫裡面？

事實上這也就是為什麼如剛剛所提的，因為紙本來來去去，而且就國發會來說，如果國發會要強烈去要求各部會做，其實對我們來說是非常具有挑戰性的。因為我們也不確定我們的意見對不對，所以我們只能夠把委員的意見拿出來，依照委員的意見我們自己判斷立即可行，我們趕快跟部會講：「這個請你們儘量就先趕。」有一些可能是比較長期要做的工作，眼前也許部會還不知道怎麼做的，我們也把資訊都轉給部會了，但是我們真的沒有強力去要求部會一定要在這次馬上反映出來，所以這個先跟委員報告一下。

事實上我們也在思考怎麼樣做比較好，所以才會之前我們內部有一個想法就是要有一個另外的標案，再請團隊來幫我們。也跟趙家緯委員請教過應該怎麼做比較好，其實就是剛剛的結論，我們會針對每個戰略去開協作會議，再請外部委員進來幫忙我們看。

因為書面來去，很多的文字，說不定可能就是只有在承辦人層級跟我們國發會在玩來玩去，真的上面的長官不見得知道外部委員到底給了什麼意見。因為真的文字很多，所以透過協作會議的方式，也許更能夠確定好我們大家所要投入的資源、所要做的方式是符合外界期待的，這個我先在這邊跟大家做一個報告。也期待後來我們如果再邀請委員的時候，委員能夠撥冗時間來參與我們這些會議。

第二個就是有關於白皮書成果報告這件事情，其實在我們內部原先是主委指示，希望我們對外面有一個這樣類似像說帖的性質，我們以「白皮書」這個名字是我們想像這是一個比較階段性的成果，一個比科普還多一點的，讓外界知道

政府在做什麼，讓外界知道我們的資源在哪裡，他可以透過這個資訊去取得。我們在規劃的過程當中，其實副主委也一直提醒我們氣變法第 46-2 條裡面所提到的成果報告應該有的內容，它必須進行的不管是公眾諮商的程序，還是內部的作業程序，在我們現在所規劃的白皮書都還不夠完畢。

我們現在的想法是我們可能還是會先出一本這樣子的刊物、一本這樣子的資訊，但是它的定義還不會是第 46-2 條所提的這個成果報告那麼嚴謹。因為要做到那樣子，基礎還要再做很多，所以我們現在的想法是以白皮書作為一個基底，把這個基底拿來跟外部作溝通，溝通完了之後，我們再回過頭來看最後我們能夠彙集到那本成果報告裡面的內容是什麼。

所以，它可能不會是 1 個月、2 個月之內我們就可以做得出來，但其實現在部會給我們的這些策略內容，我們大概已經有些蒐集、有些基底了。我想今天除了國發會之外，部會的代表也都在，長官們也都在，委員的意見部會代表也都聽到了，我也希望大家回去之後能夠再做一些調整。

我想至少綜規處這邊會再做一件事，就是再把上次包括鄭祖睿委員、戴國榮委員、洪敬舒委員、賴偉傑委員、鄭安廷委員、賴曉芬委員，還有戴興盛老師跟原民會、勞動部都有給我們一些建議，最近我們會再送一次給部會。這一次可能我們就不是只有建議你要做什麼，而是可能要拜託部會回過頭來告訴我們為什麼不做，這個不做的理由也許在我們後面協作的時候再去討論有沒有別的方法可以協助部會處理，這樣子的話，趕快做到外部所希望能夠看到的。

剛剛主席有提到我們還有報告事項三的這個公正轉型成果報告的規劃，因為剛好也是我的案子，剛好也提到了我們這個規劃的內容。其實前面已經提到白皮書的架構，後面我們說了兩個，一個是除了我們剛剛提到氣變法第 46-2 條要求我們做的成果報告之外，本來永續會這邊也在每年要求我們做一些成果報告。

不過永續會的報告大體上可能跟委員們期待的落差是比較大，但是它是一個行政程序必須要贅行的，所以我們會配合永續會去做一些年度報告。但是那個年度報告會跟第 46-2 條有點差別，所以第 46-2 條成果報告要端出來正式定稿之前，我們會再去處理一些公眾諮商的程序。

**施副主任委員克和：**

好，謝謝。

剛才我沒有聽到，所以第三案怎樣？等下還是要報告？

**綜規處張處長惠娟：**

好像可以不用，因為剛剛已經都報告完，只是不曉得委員還有沒有其他要給我們一些建議就是了。

**社發處張處長富林：**

謝謝主席跟各位委員的提醒，我這邊簡單 3 點的重點回應一下。

第一個就是有關於剛剛大家比較關切的，在整個委員會議案的一個呈現方式。除了剛剛我們主委所提點的 2 點之外，



現在就像剛剛部會提供的格式上，我們可能在會前會提醒部會不要只就單純單向的東西，包括委員可能關切的涉及到跨部會或跨域這些性質的時候，我們會前來做個提醒。

第二個就是有關公眾諮商的部分。因為公眾諮商今年度的相關委外程序我們在進行當中，一旦委外程序完成之後，會依照委員的意見再進一步在推動的時候落實跟深化，特別是在大家所關心的包括利害關係人辨識，跟這些區域在地議題的發掘，這部分我們也會邀請委員們一起參與，陪伴他們來推動這些公眾諮商的一個處理。

另外，第三點的話，因為剛剛也有提到不管是議題裡面有像寒瑋委員有提到性別或 COP28 這些比較新興議題，或者能源貧窮裡面涉及到跟社福或者是教育這方面有關的部分，我們後續在所謂的公眾諮商或者是相關 NGO 提案的時候，針對這個部分我們再做進一步的發掘探討。相關意見像去年所執行的公眾諮商結果的話，我們會儘快完成程序之後就會同綜規處這邊，一方面提供給部門，一方面公布讓外界能知道。

**施副主任委員克和：**

好，謝謝。

因為我們現在沒有第三案，不過還是 5 點結束。我想在請各機關代表還有孟慧回應之前，我先做一點點我也不知道是不是結論，但大家參考一下。

剛才主委已經也有講了幾點結論，我想我們今天會議最主要的其實是讓委員的意見、讓各列席機關，尤其是戰略組的機關，跟非戰略組的機關，例如國科會、勞動部、原民會，

可以瞭解。除了主委的幾項結論之外，我有一個建議就是今天的報告事項一其實是在檢討 112 年度的進度，還有 113 年的進度，這一部分就是請業務單位在會後能夠再把它做完整一點。

113 年度其實就是採購的進度，因為現在進場越晚越兵荒馬亂。至於 112 年度，有一些剛才特別講到的是成果報告，有哪些是需要上網，有些已經做了蠻多案例的，其實都已經辦過一些分享會議，什麼時候要呈現出來、如何呈現，這跟上網也有關，這件還比較單純。

報告事項二，其實是針對 12 項關鍵戰略裡面的 6 項優先戰略，我覺得今天最主要就是 3 個部會，就是交通部、環境部跟經濟部。老實講，今天的會議我們要去評價每一個關鍵戰略，其實對各部會來講壓力會很大，我覺得最好的方法，就是我們把做事的方法達成一個共識。

剛才每一位委員第一輪還有等一下講的意見，請社發處把每一個委員所講的，以委員別做摘要，就是趙家緯委員提到什麼、鄭安廷委員提到什麼，要去做一個以委員別的摘要，讓委員看過。另外一個就是以部會別，6 個戰略裡面有特別提到的，麻煩以部會別寫出來，這樣各該部會收到的時候，就能夠很容易記起委員所提到的一些建議。如果是通案的話，也把它列出來。這個是會議紀錄的部分。

接下來有一點，一樣是在報告事項二，我個人的建議是這樣子，因為針對剛剛個案的一個評價跟回應，我們很難在今天做一個很確定的解決，也有可能發生剛才委員提到的，就是委員的意見其實沒有被反映到。我相信 3 個部會、6 個

關鍵戰略其實都作出書面，之前也有給委員看過，但是我要請各主責部會，在氣變法第 46 條第 1 項有法定的各位要去撰寫公正轉型行動方案，我相信各位也有提供，你們這個公正轉型行動方案應該也是報部核定之後才送到國發會來彙整。公正轉型行動方案按照氣變法第 46 條裡面，其實就有提到要做專家諮詢，要有適當的公民參與廣詢意見，我個人的建議是這樣的做法，就是我們未來當然還會滾動式一直去作調整。

我建議之後有 3 個機制，一個是剛才張惠娟處長提到的，國發會這邊會有協作會議，協作會議就會有專業的團隊跟委員來參與，跟部會來作對話，來針對這個戰略從各部會的方案如何到國發會之後會變成國家公正轉型計畫，這也是法定的。

但是除了協作會議之外，我會建議各部會一定都會依氣變法第 46 條第 1 項有所謂的專家對話，我建議未來可以針對於個別關鍵戰略裡面的公正轉型方案，假設今天是能源署的光電好了，一定有一個跟公正轉型有關的專家討論，這時候就讓國發會的專家跟能源署的專家大家一起開專家會議，我想這樣子是不是就能夠稍微對焦？因為以我的瞭解，經濟部其實都有很多公正轉型的討論，但是有些部會可能沒有從能源轉型參與到現在，所以可能只有專家會議，沒有一直陪伴的專家。我會建議比照像能源署這樣子，就是有一批學者，可能在座委員也會認識一些倡議團體、NGO 或是學界的專家，一直在看光電或是在看運具電動化這樣公正轉型的意見，讓這些本來就是在協助部會的專家，來跟國發會的委員做專家的對話，我覺得這是第二個手段，這樣可以對焦。

第三個手段是第 46 條第 1 項一定有，如果還沒有，我麻煩各部會去準備。因為一定有公正轉型行動方案這個文本，我建議這個文本裡面勢必要寫到法律裡面所提到的，就是要有適當的公民參與機制廣詢意見，這個一定會變成文獻，這個文獻白紙黑字就可以 delivery 給公正轉型委員會的委員來看，那就不用問的，我就可以知道利害關係人的辨識、我的影響評估、我的社會溝通到底長什麼樣子。

各位有懂我的意思嗎？所以我認為這三件事情或許可以去做，比較聚焦。

我們因為一年只開 3 次的委員會，有幾個工作小組在進行，我覺得很有幸的是在第 1 次、第 2 次委員會之後，我們至少確定一個很簡單的方法架構。就是我今天有 12 項關鍵戰略，當我開始有了預算跟計畫丟進去之後，我們就要去處理 3 件事情，一個是影響評估，一個是利害關係人辨識，另外一個是社會溝通，我想這三個要件在臺灣公正轉型的實踐跑都跑不掉，這個東西要把它文件化。這個文件化有法律基礎，就是第 46 條第 1 項。

我再稍微多說一點，我們以後可能有協作會議，接下來我個人建議要有專家對話，這個對話就是國發會的委員們跟部會的委員在公正轉型的部分做專家對話，這樣子我們就不用每四個月在這邊花 3 個小時還談不完，對焦到下次 4 個月之後又還是沒對到，這可能會有職業傷害。

第三個就是公正轉型行動方案必須書面化，裡面的要件其實就是包含了影響評估、利害關係人辨識跟社會溝通的文本，這樣子大家比較好評價。

再來一點，這是未來會發生的，就是綜合剛剛各位委員的意見，這些公正轉型的方案，甚至國發會以後整合之後所謂的計畫，都建議先請勞動部跟原民會來檢視評價。另外，今天有特別提到教育部跟衛福部其實跟公正轉型都會息息相關，但是我們現在給他，他可能不知道要檢視評價什麼，所以我們用循循善誘的部分，慢慢地把教育跟衛福領域的課題點出來，大概是這樣子。

最後就是剛才張惠娟處長提到成果報告的部分，我的建議是的確我們把它當成初稿的概念來進行，所以相關的程序等等我們可以再作討論。這裡面有2點要特別注意，不管是叫做白皮書，還不是白皮書，還是叫做成果報告的初稿，這個東西一出來，社會反應一定有，但是不出來，社會也有反應，所以在什麼時候要出具這樣的文獻？它是初稿，還是進行中的文件？它要呈現到哪些內涵？這個可能業務單位要思考一下。這個同樣的事情會發生在社發處剛剛所提到的，一些公眾諮商的成果在什麼狀況之下要呈現出來？要上網，要呈現哪些東西？這些東西可能都要跟委員討論。

這大概是我今天到目前為止一個看法，稍後委員如果有意見再麻煩回饋。

#### 行政院青諮會林委員孟慧：

主席、各部會的代表以及各位委員大家好，我是行政院青年委員會的孟慧，很感謝邀請我參與這場會議。因為過去我們有發現在國發會公布國家的淨零路徑藍圖之後，其實在那個藍圖裡面沒有看到青年的角色，後續我也是當年度就在我們行政院青年諮詢委員會裡面去提應該要就接下來的淨

零藍圖放入青年的角色，以及去思考青年的需求，還有優先可能可以推動的政策是什麼。

所以，這幾年在青諮會以及青年署輔導的情況之下，其實我們有做了一些青年溝通的活動，以及年度的政策盤點。目前的狀況的話，一來是剛才其實各位委員也有提到的，包括參與的方式、利害關係人的辨識這個過程，以及各部會的協作不管是現在在公正轉型委員會裡面以議題為主來辨識利害關係人，或者是我們嘗試在青諮會以青年為主體去看淨零相關的不同議題當中，就是青年關心的議題以及可能首要需要去處理的問題來進行盤點，都會碰到跨部會在進行整合的時候遇到蠻多的難題。

其實我們在跟青年溝通的過程裡面發現，現在確實有因為我們去提青年的重要性之後，各部會有越來越相關培訓的課程，或者是一些教育宣導的內容加入，但是想要去呼籲各部會在盤點這些政策或者是策略的時候，除了把青年定位成一個被動地接受這些資源的挹注這樣的族群之外，或許也可以進一步去思考要怎麼樣讓青年成為積極參與者的角色。比如我們先前在溝通的過程裡面發現，其實大家對於「資源循環零廢棄」這一塊就很有想法，大家對於這個議題裡面也都可以拋出蠻多不管是創新的觀點，或者是目前的政策推動過程裡面，青年自己感受這個東西確實是有打入青年族群，願意去引導大家進行一些日常行為的變化。

但是討論到可能交通或者是建築節能這一些，就是我們可能在討論淨零的時候是一個蠻重要的減碳部門這樣子議題的時候，對於青年人要去加入到這樣子的討論脈絡裡面其

實就比較困難。比如收到的回饋就會是我們在討論「運具電動化」這樣子一個議題的時候，很多人直接反映的就會是你除了把公車換成電動公車之外，可是對我來講，我要去搭公車還是不方便的、這個路線的設計還是不利於我去使用的狀況的話，我仍然不會想要因為它變成電動公車就去多搭乘大眾運輸交通工具。尤其如果是南部也有相關差異的時候，在這樣子的狀況底下，好像對於未來的長期這樣交通的規劃，青年人是比較無感的。

再來的話，建築、節能那一塊，剛才有提到的是建築從業人員的培訓，我想到的是建築從業人員培訓讓他們知道這些資訊是重要的。不過相對的，一般的公眾或者甚至青年，就是在成家買房、租屋這些議題上面，其實也都是青年長期以來關注的議題。如果青年在這個部分的資訊接收上面是有落差的時候，我們很可能會面臨到的是在綠色通膨的這種炒房話術底下，又把居住正義離青年更遙遠。

比如上兩個禮拜一公布電費要喊漲這件事情，青年族群馬上開始討論起有很多人接到房東的訊息說因為電費要漲，所以房租也要跟著漲。類似像這樣子的事情，對於青年來講，它都是可以跟淨零這個部分去扣上關係的，但是卻因為淨零的政策推動，這些事情變成青年人的一個成本增加，心生抗拒的時候，這個議題要再繼續推下去、討論下去，它的阻力其實蠻大的，這也就反映出讓青年參與在這些政策溝通過程裡面的重要性。

我們現在也在跟包括環境部、先前也有邀國發會的代表一起參與，來討論要如何讓青年可以更積極參與到政策討論

過程裡面，並且他並不是只是一個接收者，而是一個積極參與者的時候，大家卡住的點是在於有哪一些溝通工具可以使用、有哪一些溝通的方式可以使用。比如像青年署，它是比較瞭解青年溝通的方式或是青年在意的議題，但是對於環境部來講，這些東西對它是陌生的。

我們討論的過程裡面也有去討論到，或許數位參與這件事情是未來可以發展的一個方向，這個時候數發部卻又被遺落在外面了。我們把數發部拉進來的時候，數發部說我們其實也有發展一些工具，但是當青年署這些討論溝通的工具、數發部這些討論溝通的工具一起回應到環境部的時候，環境部卻又不知道該怎麼去整合。

目前看起來就是公正轉型委員會也在討論要怎麼樣去促進公眾參與，並且去進行利害關係人的辨識，我想這些都是共通的。但是這些討論好像看起來是沒有去回饋到國發會這邊的，所以是不是有機會的話，可以去就公正轉型或者是淨零這一個題目，或甚至放更大一點，氣候變遷的公眾溝通或公眾參與這個主題，把未來可以讓各部會去使用的參與溝通的工具、方法，以及適合去執行的一個情境，像這樣子的東西盤點出來，並且是可以讓各部會有具體操作的能力？這樣子的話，可能未來在進行溝通不管是資訊的公開，或者是真的需要有一些公眾諮詢的時候，都是會比較方便各部會推動下去的。

另外一個部分的話是想要回應剛才花妹老師有提到的，以人為主體這一件事情是在氣候變遷推動過程裡面非常重要的事情。現在各部會在討論的時候，都可能是以技術或者



議題為主要出發，我覺得這個沒有問題，就是現在可能在建築、在交通、在不同的議題裡面，不同的淨零關鍵戰略裡面去辨識利害關係人，我們是不是也有機會可以從另外一個角度，以 overall 來講，去辨識出幾個比較重大的利害關係人？去看這一些族群他們對應不同的議題的時候，他們在意的、優先想要去處理的議題是哪些？用這樣子以人為本的、以人為主體的方式來呈現他們相關可能會需要的資訊，或許可以讓我們去溝通的 TA 是比較有感，並且是更願意去對於我們的政策進行更多的討論，比較可以發揮由下而上這樣子參與的機制。

**施副主任委員克和：**

好，非常謝謝孟慧。

這邊大概簡單跟孟慧還有跟各位委員回應一下，針對於青年的議題，我們在這次的委員會還有以後，事實上就有邀請青諮會的朋友列席，因為在行政院青諮會裡面跟院長開會的時候有特別提到。事實上我們也有邀請性平處，有嗎？這次有沒有？其實還有很多議題，但是我們是在院的層級有這樣的諮詢會議就會邀請。

也謝謝寒瑋跟孟慧，不過很遺憾的是教育部我們有邀請他們來參與列席，但他們認為青諮會的委員來就好了，所以我覺得我們在處理不遺落任何人，其實我們有時候也在處理不遺落任何部會。但是如果部會我們有邀請，他們都認為讓委員來就好的話，顯然就是委員的責任比較重大。

因為已經快 5 點，我想有一個不情之請，因為各機關代表包含副署長、副主委，其實大家的行程都非常地忙，大家

如果有公忙的部分就可以 offload 一些人力資源，所以覺得可能不會碰到議題的話，有些部會的同仁有公忙可以先離開，我不會點名。

接下來就是拜託委員給我們 feedback，可以嗎？因為我不能把所有人都綁在這邊，就是大家可以決定，好不好？

**蕭委員翠玲：**

其實就我個人來講，最有價值、最有效推動的就是主席剛剛講的，比如公正轉型推動的方案要有幾點，按照氣候變遷因應法第 46 條第 1 項要做什麼評估、做利害關係人、做社會溝通，我覺得如果國發會能夠提出一套類似架構方式，把這些寫出來，再給各部會做，大家知道整個大方向。因為我覺得最缺乏的就是剛剛孟慧委員所提的，就是要有 overall 的精神來看類似一個戰略計畫怎麼樣去推動，您剛剛用的那些就是有一些架構性的做法，是非常好的，因為那樣是有助於日後會議的繼續推展，謝謝。

**施副主任委員克和：**

謝謝蕭副主委。其實我們這些框架陸陸續續同仁越來越具體化，所以我們是不斷地跟主辦機關來作溝通。

**趙委員家緯：**

蕭委員還在，所以提醒一下。因為今天也在講各關鍵戰略裡面跟公正轉型有什麼關聯性的時候，在綠色金融那一塊其實談得比較薄弱一點，但國際上面都在談金融工具在綠色金融裡面，如何支持公正轉型，這一塊的話，我想可能要麻

煩蕭委員回去可以跟金管會後續再討論一下怎麼樣去強調這樣的一個角色。

因為到時候要提公正轉型的國家計畫的話，很關鍵的部分就是它在財政方面的支持體系是不是夠健全，不會是只有個別的戰略要做什麼、有利害，或有 overall 知識體制的建立。如果能夠在綠色金融下面可以再開展一下，這邊開始去瞭解國際上面怎麼樣運用這些金融工具去提供公正轉型更多支持的時候，後續來講的話，會更為周全，我只是剛好利用這個時間提一下。

**施副主任委員克和：**

其實我們可能有個東西必須做決定，因為綠色金融到底要不要有公正轉型的方案，我個人認為它也蠻像勞動部的角色。因為像金管會其實在推綠色金融行動方案跟上市上櫃的那個方案之外，現在金管會又在推普惠金融，這些手段很有可能都會 feedback 到其他每一個計畫裡面，從金融的角度去處理一些公正轉型的課題，所以有點像提供 solution，有點像勞動部有幾個職訓跟一些創業的手段，我覺得這可能後續我們內部來討論一下。因為讓金管會硬寫一個公正轉型方案，我個人覺得似乎沒有討論清楚的時候，會有點牽強，這是個人看法。

**洪委員敬舒：**

其實剛剛部會的一個回應可以感受得到，我們現在在談的公正轉型是一種受衝擊裡面國家的支持，但是事實上部會也提出來，國家支持需要有財源的背景，如果今天我們沒有

一個總體的國家財政支持方案來思考的話，我們也不能怪罪於各部會會流於自己財力可以做的範圍去作思考。這一個思維其實進一步就會去限縮對於利害關係人的辨識，甚至支持做的一個影響性，所以我覺得如果以今天要真的去談公正轉型，有一個面向就是公正轉型裡面除了受影響者，還有得利的跟受衝擊的，這兩個面向都是公正轉型必須要去處理。

讓怎樣的一個資源因政策而得利的，可以有效政策循環的方式去支持受影響者，因為這畢竟是國家一個政策的結果。所以，未來如果在談公正轉型的時候，似乎我們也必須開始去思考受益的產業該怎麼去處理，否則的話，我們其實一直都會陷在部會對於財政支援不足的這個難題上。

**施副主任委員克和：**

這其實我蠻贊成的，因為我們如果說公正轉型整個方案，是政府公部門或由這些工具去支持轉型體系的話，剛剛講金融工具或者財政的工具、社會處理體制、勞動體制，甚至教育上面的轉型，這些支援的措施如何被整合，但是它最上面的問題意識到底清不清楚，這可能也是後續可以做的。

**邱委員花妹：**

主委跟副主委都已經有做了一些 summerize，很重要是剛才有一些我覺得我們民間委員可能後續會需要面對的，包括第一個是家緯提到的，就是國發會這邊要開啟那一個針對這些議題的協作的部分。針對這一個，我覺得確實很重要，大家慢慢去找出那個方法，但另一方面，我有一個小小的擔

心跟建議，就是我們這一次在 review 或者是過去這一年在 review 這些議題的方式，會看到各部會議題就是切割性的。

就是我剛才提出來的第一點，我們比較容易看這個關鍵戰略，就在那個關鍵戰略應該要建立 KPI 的目標，電動運具要多少，接下來公正轉型就稍微談了一下。但是我剛才其實第一點談的那一種，這些關鍵課題怎麼樣真的回到以人跟地方為本，我們過去一直在談的盤點熱點的區位、熱點的產業、熱點的就業變化，這個東西如果沒有更上位的處理，其實部會承辦的人來的話，蠻辛苦的。

還有就是對的過程裡面，可能還是會在原來的那個非常切割式的方式在對這些東西，我們是否還是要去考慮怎麼樣在對的那個過程裡面，一開始就能夠儘量知道那個範圍跟範疇其實可能是跨的？這個跨，可能跨到的部會才有機會把施副剛才提到的，譬如以電動運具來講，洪委員提到高中職現在是被遺落的，教育端其實要改變，要對的時候，怎麼樣很具體去督出來誰應該要進來，不要流於原來的這個部會？這個是我一個要講的。

第二個是實際上面後續重要的資訊，這段時間辨識出來的議題、利害關係人，還有實際社會溝通的方法，我覺得那些東西綜規來講，就是從議題辨識等等，其實各部會都還是面臨要培力的問題。這個我們在這裡面也講過非常多次，今天其實沒有討論到，就是承辦的人以及可以協作他的人到底培力的資源，甚至我們要跨部會的人一起來培力等等，或者是個別部會要怎麼樣去鼓勵他們培力。

我想先把這兩點提出來作補充，謝謝。

蕭委員翠玲：

因為剛剛趙委員特別講到金管會、講到綠色金融，我要對這個部分作回應。

金管會對於我們相關綠色金融，不論是否涉及公正轉型或是轉型金融，都已經有一定的做法，我簡單摘述一下。剛剛也有講利害關係人的辨識，我們分別從3個面向來看這個問題，一個是金融業者與其投融资對象，另一個就是金融商品及服務提供對象(投資人)，此外還有上市櫃公司。也就是說，綠色金融或者是淨零、公正轉型相關的概念透過跟這些人的互動，把這些觀念傳播出去。

第二，我們還做很多社會溝通。我們有發布上市櫃公司永續發展行動方案，也辦理永續金融評鑑和一些推廣活動，包括召開專家諮詢會議和公聽會等，也透過網站還有研討會方式與大眾交流，並與公民團體溝通。

另外剛剛委員特別提到資金方面，金管會透過金融手段推動金融機構用資金來引導產業，當然也引導這些綠色相關的活動，包括淨零轉型相關的，我們也發布永續經濟活動認定參考指引，就是讓金融機構能參考這些指引，針對相關企業有符合綠色、淨零等條件，就給予融資或是投資。

另外，我們也透過公私協力來訂定金融業所需要的指引跟工具，也包括我們有一個淨零工作平台，透過他們推動有關減碳目標設定與策略規劃指引、金融業範疇三財務計算指引等，我們也辦理永續金融活動評鑑等。所以金管會負責的是第11項綠色金融關鍵戰略，雖不是列在12項關鍵戰略的最前面，不過本會對於相關措施的推動都已規劃相關做法。

施副主任委員克和：

謝謝蕭副主委。

剛才花妹提到的，老實講，我還沒有答案。就是部會在執行公正轉型的這個培力該怎麼進行，我覺得這的確是要思考的，但我好像沒有辦法回應你怎麼做結論。

但是有另外一個是熱點，我建議可能我們可以來處理，不管是在第二組或第三組，我們可以處理一個空間上面的問題。我舉例像「運具電動化及無碳化」，我們事實上似乎可以去處理都會區跟非都會區、偏鄉區面對這個課題有可能面臨到公正轉型的課題，就是把它區分為城鄉。

我覺得有幾個課題像風電跟光電的地點，我們如果講海洋能的話，大概就是東岸，目前東岸比較會碰到。另外，「前瞻能源」裡面的地熱，以目前能源署的規劃，應該是東部跟北部為主。其實這些 locality 是可以被具體化的，具體化描述之後可能就會找到一些課題，可能沒有 solution，但是先有一個問題意識。氫能現階段可能沒有，但是有沒有可能比較是南臺灣？因為石化業的退場跟氫能未來進場有點關聯。

我覺得或許我們可以先盤這些東西，就是整個臺灣長這樣子，可能有哪些地方跟淨零、跟公正轉型會有關的，我們先嘗試把它標示出來，因為這樣子其實我們跟地方政府在做進一步的協作，也可以知道哪些東西跟地方政府的認知有差距。

我不知道這樣可不可以？就是針對熱點的一個工作。這個搞不好一個下午就可以框架列出來。

趙委員家緯：

如果是要討論這一塊的話，當然就是歸在學術小組框架下，因為有些委辦計畫本來就是要處理這些事情，其實可以針對這個部分以工作坊形式來做一個處理。民間團體這邊，我們研究團隊來講，也有做一些初篩型的分析，但可以先嘗試看看這麼做。

只不過你要先確認你今天想談的是跟產業轉型這邊比較有關的議題的話，那就會是一個要去處理的。不然的話，就會大家談的東西一個準備運具的，另外一個準備產業轉型，可能就會有點兜不上來。

施副主任委員克和：

我的想法是先想出一些東西來，對或不對再跟部會來作驗證，而且我們還有小玲在，國科會也有跟空間、國土有關的案子。我覺得可以做，看是要在學術，還是在？第一組跟第二組一起，好不好？謝謝。

剛才培訓那個部分就不太確定怎麼樣去進行。

趙委員家緯：

培訓那個部分的話，因為不是今年度還是有補助公部門合作做公正轉型那個事情嗎？

施副主任委員克和：

剛剛不是講部會培力？



**趙委員家緯：**

對，部會培力的部分，就看要不要把那個東西塞在裡面去當成一個考慮要項。

**邱委員花妹：**

我這邊其實有協助過勞動部他們有調訓過，但是他們調的是地方政府的勞工行政所有公正轉型的窗口，是讓他們自由報名的，所以我有協助過一場這一種。高雄市政府他們之前也有找我們幫忙，他們也是各局處窗口，這是一種方式。

**施副主任委員克和：**

我想到一個好點子，就是如果在 12 個戰略裡面的公正轉型行動方案裡面，也請列出我們針對於行政體系的一個培力或培訓的可能性，列出來的話，我們就很好彙整。因為這樣子我們就可以讓行政院人事總處也進來參與淨零轉型。

**邱委員花妹：**

不是中央地方部會有一些案子嗎？海委會也有用那個去培力他們的人。

**施副主任委員克和：**

這個我們來做做看。

**洪委員敬舒：**

我在想，因為如果我們現在要針對所有部會開始做，還不如我們現在有 6 個優先戰略，先針對這六個優先戰略的一個部門先來做剛剛講的培訓方式？

**施副主任委員克和：**

我的建議是輕重緩急，讓部會先不要一股腦就直接投入，要思考怎麼樣作出最好的培訓，只要在這個方案裡面提到。因為坦白說，我覺得培力做最好就是經濟部能源署，能源署從能源轉型到現在，他們甚至可以到各部會當講師。

是不是惠娟我們就請關鍵戰略的部會能夠把公務人員培力的部分放進來？但事實上我們還要去守備一件事情，就是沒有在關鍵戰略裡面的。

大家還有意見嗎？

**趙委員家緯：**

我會建議4個月之後來那一次的公正轉型會議，可能真的要認真面對第46條裡面所要求要製作的報告，因為那時候已經是公正轉型委員會成立1週年了，按照我們要出的報告來講的話，到底是今年年底還是明年年中要出版，這個部分如果拉出來，到時候可能會有新的委員，至少用這個行動方案的產出內容回過頭來讓大家理解到具體上面要做哪些事情，這樣可能會更精準一點，所以這邊是我建議下一次會議的時候可以以這個部分為討論重點。

**施副主任委員克和：**

各位還有其他的要垂詢或是分享？

**邱委員花妹：**

請問一下，就是家緯剛才問的那個問題，因為剛剛好像沒有確定到底是會用報告書，或者是白皮書？是綜規處直接

產出嗎？還是怎麼樣？後面可能針對這個議題還是要處理一下，當然不是今天。

**施副主任委員克和：**

一個是4個月之後提案出來，一個是4個月之內我們先跟委員做一個討論。

**綜規處張處長惠娟：**

我現在想法是這樣，因為其實我們已經在整理剛剛我講那四個架構的內容一個初稿，但是現在可能比較大的問題是在於策略內容的部分，這部分其實我們真的還要跟部會再討論一下，所以4個月對我來說，應該是我們會先拿我們現在的作箭靶，再請外部委員、尤其是四個小組的諮詢委員先給我們第一輪的建議。我剛剛講過，我希望這個白皮書只是一個前面的簡版，後面如果要走第46-2條，那個是要比較嚴謹的程序的，所以那個真的是可能今年8月的時候我們去確認，我們走到那個時候我們提出來的東西，委員認為能不能夠作為一個成果報告了，再決定是要在年底就要出來，還是明年再出來。

**施副主任委員克和：**

如果是content的話，我覺得應該是合理，但是委員也會重視程序，因為第46條其實裡面有些是程序，怎麼樣的程序才是符合第46條的規範，這一部分恐怕不能到8月再談，可能之前會談。

有另外一個小問題也請委員思考一下，就是我剛剛提到的，我認為各部會的方案裡面，如果透過勞動部及原民會協助檢視評價這些計畫，從他們的視野，我們慢慢也會把脆弱族群、弱勢家庭就是跟衛福部有關的捲進來，跟教育體系也是一樣，這個我們人力處在做綠色人才的案子也會思考。

我其實有一直在想剛剛蕭副所提的，事實上每個計畫裡面在金融面，我認為好像金管會的綠色金融比較像是橫切面的，是它可以去 review、去審視這些計畫可以運用哪些金融工具，而不是獨立出來金管會要做什麼。因為金管會要做什麼東西，已經在上市上櫃跟金融機構規範了，感覺上好像不是請金管會寫一個公正轉型方案，而是金管會去評價這幾個戰略如何從金融的角度。

我簡單講，現在在推的惠普金融其實就是這個，是非常好的。

**蕭委員翠玲：**

對於金管會協助金融這方面，我們有過一些提供行政院協助的案例，但是不能夠要求金管會就 12 項戰略裡面的每一項需要主動匡計金融協助。應該是各主管的部會評估該項目可能需要多少的融資、融資可能要件是什麼，我們可以請金融機構按照配合推動國家政策這個精神來評估，看可不可以評估給予一些融資協助。

金管會沒有辦法對各項策略評估所需要的財務支持，應是由各主管部會評估需要的財務支持是那些方面、大概金額是多少、提供的要件是什麼，提出一個大概的方向，我們依

據行政院政策規劃方向再協調金融機構是不是可以給予協助，所以還是要請各主管部會自己先評估需要什麼，先跟您報告，謝謝。

**施副主任委員克和：**

我剛剛的意思是建議各部會去跟民間的不管金融機構、上市櫃公司走哪些途徑，就是一個建議，而不是說我來幫你處理，這個後續還有時間可以來作討論。

**蕭委員翠玲：**

因為我們綠色金融有包含資金協助方面的措施，如果有需要的話，我們有現成資料可以提供一份給國發會參考，就是綠色金融我們有規劃資金方面的協助是怎麼做、用什麼方式協助等資料可以提供參考。

各部會政策如需要資金協助需自行評估，不然金管會無法瞭解相關需求，謝謝。

**施副主任委員克和：**

好，謝謝蕭副。

各位委員還有列席機關代表有沒有其他要補充的？如果沒有的話，我們今天會議就到這邊，4個月之後見，謝謝。